

Réunion de 3 Conseils d'Administration des universités lilloises du 17 octobre 2011 (Amphi Migeon – Polytech 17-19h)

Sur une centaine de personnes attendues (environ 3x30 élus/nommés + les 3 présidents et éventuellement VP), il devait y avoir environ 40 à 50 personnes.

PR: première fois que les 3 CA se réunissent, moment solennel, bienvenue à tous. L'objectif est d'engager le processus de co-construction de l'université de Lille. Nous débattons de certaines propositions concernant les instances académiques, mais aussi sur les groupes de travail et sur l'agenda (cf. documents préparatoires).

C. Vuylstecker (SNESUP/CGT Lille 1) : remarque : nous découvrons ces documents préparatoires à l'instant !

F. Meilliez (VP CA Lille 1) : oui, j'ai appris il y a 5mn qu'il y avait eu ce problème.

P. Enclos (SNESUP Lille 2) : nous avons eu les documents, masi pas dans des délais raisonnables : un délai utile de 2 jours ! Comment consulter nos mandants ? Car nous représentons les personnels, nous n'avons pas pu les consulter.

S. Demarey (VP CA Lille 2) : Vous les avez reçu jeudi matin. Vous ne sous-estimez pas notre difficulté à concerter les 3 universités lilloises. 3 jours ouvrables certes, on essaiera de faire mieux la prochaine fois.

Pour les instances, on conserve la trame des précédents CA, ce sont des propositions qui sont passées deux fois au CA de Lille 2. L'idée est de faire perdurer la dynamique des groupes inter-u, que le soufflet ne retombe pas même avec les renouvellements des directions/conseils dans les mois à venir. On souhaite rassembler dans l'assemblée académique, des représentants et des élus, pour piloter le projet de co-construction. Une répartition de 72 membres qui vont composer cette assemblée est proposée. Présentation du tableau de répartition (cf. document).

Le comité opérationnel, qui est déjà opérationnel, avec les 3 VP CA doit mettre de l'huile dans les rouages. Il y a aussi un comité de rédaction de l'intranet commun. Certaines pages pourraient à terme être ouvertes à l'extérieur.

C. Hauer (VP CA Lille 3) : Les groupes de travail (GT) sont attendus car c'est là où tout se construit. Ce sont des lieux décisifs car si cela ne prend pas dans les GT, il sera difficile de co-construire. Nous avons besoin d'un investissement maximum de chacun d'entre vous. Les propositions seront alimentées par l'intranet et notamment le forum. Les GT sont le lieu le plus important pour alimenter ce projet. Nous avons identifié 4 grands thèmes : recherche valorisation, gouvernance et pilotage, FTLV, vie étudiante. Nous faisons une proposition de 54 membres pour les GT mais avec un vivier constitué des membres des conseils centraux. Les viviers sont ciblés en fonction des conseils, CS pour recherche, CEVU pour FTLV, CA pour gouvernance ... un quatuor par GT est instauré pour faire en sorte que les groupes se réunissent et qu'il en sorte des comptes-rendus (CR) de réunions pour alimenter les réflexions. Il est capital qu'il y ait à chaque fois un document écrit, diffusé rapidement. Autant de référents (3VP CA+16 référents), peut sembler « usine à gaz », mais il faut structurer notre travail.

G. Hilmoine (SNESUP Lille 3) : avons eu les documents suffisamment tôt, mais nous regrettons que cela ne soit pas le cas pour tout le monde. C'est mal parti ... mal parti depuis le début d'ailleurs. Mauvaise nouvelle : notre CA venait de passer au RCE, qu'un mail arrivait dans la foulée sur ce projet (d'université de Lille), puis une série de communication des présidents avant d'arriver en septembre dans les conseils. Dans l'agenda proposé, 4 réunions sont prévues soit pour les 3 CA, soit pour l'Assemblée Académique (AA). Les présidents se sont déjà beaucoup exprimés et nous souhaiterions que nous puissions nous exprimer à notre tour.

F. Meilliez (VP CA Lille 1) : Petite explication sur comment ce tableau a été construit. En raisonnant comme pour les groupes inter-u. Il y a la limite de légitimité des CA (mars-avril, cf. élections). Donc il fallait que nos débats, pour cette première phase, les réunions dégrossissent suffisamment les problèmes, avant les élections. Première assemblée le 17 octobre et le 11 mars la dernière, avec un souhait de deux réunions entre de, d'où les positionnements en semaine 50 et 7. (cf. agenda). Puis les GT doivent avoir le temps de travailler (réunion d'une durée de 2h à 2h30). On a donc prévu un minimum de 3 réunions et de 4 au maximum. Chacune des réunions est suivie d'une réunion de concertation, il est important de connaître rapidement les référents. Puis avec le comité de rédaction, il y aura des aller-retour permanent, mais le travail doit se faire en parallèle. Tous les relevés de réunions seront affichés sur l'intranet au plus tard une semaine après la réunion. Il y a eu des discussions sur les dates fixées, mais vu les contraintes, il est plus simple de fixer a priori les dates et d'ajuster le cas échéant. A priori, les réunions des GT n'auront pas lieu le même jour ni au même horaire.

P. Rollet (Président Lille 1) : Je vous propose de fonctionner en tours de parole. Je précise que c'est enregistré car il y aura un CR exhaustif et détaillé de cette réunion.

C. Vuylstecker (SNESUP/CGT Lille 1) : Nous découvrons ces informations, mais comme il n'y a pas de vote, ce n'est pas très grave. Je m'interroge vraiment sur l'utilité de la répartition de l'Assemblée Académique (AA) ? Plutôt que mettre en route une usine à gaz, supprimons là et réunissons simplement les 3 CA 4 fois, quitte à inviter les représentants des Ecoles.

P. Enclos (SNESUP Lille 2) : 5 points : quelles suites à cette réunion ? A-t-il été envisagé que le CR d'aujourd'hui soit soumis aux CA ? Si c'est le cas, qu'il soit aussi transmis aux 3 autres universités. Je n'ai encore rien lu sur les avantages espérés de cette opération. Pas eu grand chose en CA non plus sur les avantages, pourrions-nous avoir des éléments sur ce point ? 3, sur la période, la question de l'université de Lille n'est pas nouvelle, on l'a vu apparaître lors du Plan Campus, on avait glissé un paragraphe sur ce projet, et brusquement quelques mois, quelques semaines avant le renouvellement des conseils, on « booste » le processus. Je m'interroge sur l'impact de cette opération, lancée de manière un peu plus collective, sur les élections. Très clairement cette question va constituer un point important sur la campagne, est-ce judicieux ? Réciproquement, d'après le document, on préjuge que quelque soit le résultat de ces élections, rien ne changera, c'est acquis, il est écrit que le processus se poursuivra quoiqu'il arrive. 4 : il manque quelque chose d'important, le CA de Lille 2 a voté une motion, il manque les personnels ! Où sont les personnels dans ce projet ? Nous sommes en train d'élire les CT et il n'y a rien dans ce projet, même pas un GT qui émanerait des futurs CT et CTP et CPE. Pour moi c'est rédhibitoire. Cela reflète une conception de l'université à laquelle je n'adhère pas.

C. Hugo (BIATOS Lille 3) : l'Assemblée Académique à l'intérêt de nous permettre de nous connaître. Je trouve néanmoins que 2 BIATOS c'est trop faible.

G. Hilmoine (SNESUP Lille 3) : je suis d'accord avec C.V. et P.E., il paraît plus pertinent de réunir les 3 conseils 4 fois. Des groupes de travail de 54 c'est trop et une répartition qui est la même pour tous les groupes n'est pas forcément judicieuse, par exemple pourquoi pas plus d'étudiants pour le GT FTLV ?

A. Deremez (SGEN Lille 3) : Je partage un certain nombre des remarques exprimées. Je m'interroge aussi sur l'utilité de l'Assemblée Académique.

Y. Secq (Ouverture&Indépendance Lille 1) : Avant tout, je tiens à préciser que le document préparatoire n'a pas été validé en CA à Lille 1, cela devait juste être un document de travail pour cette réunion ! Même si je suis sur une liste non syndicale, je rejoins aussi ce qui est demandé de

réunir simplement les 3 CA au lieu de l'AA, les désignations posent toujours des problèmes. Ce projet a commencé il y a 2 ans (cf. Plan Campus), et nous avons enfin la première réunion des 3 CA. Je suis satisfait que cette réunion ait enfin lieu. J'en profite pour réitérer une demande récurrente : la mise à disposition des documents fondamentaux des trois universités (statuts, règlements intérieurs, budgets, bilan sociaux ...). Puisque les 3 présidents sont là, je souhaite une explication : malgré le Plan Campus et une motion demandant la réunion des 3 CA (votée à l'unanimité à Lille 1/3), pourquoi a-t-il fallu 2 ans pour que cette première réunion ait lieu ?

P. Rollet (Président Lille 1) : Les CA se sont prononcés sur l'université de Lille et pas sur l'université régionale. On entreprend un travail de co-construction qui associe l'ensemble des personnels de l'université. Cela va dans le sens de ce que vous demandiez (cf. GT inter-u). Nous proposons à la fois des groupes de travail et l'assemblée académique. Il y a deux choix : les 3 CA ou la proposition faite dans ce document. Je vous rappelle que nous avons décidé d'avancer sur l'U. de Lille. Que dire que finalement, nous allons travailler dans les prochains mois de façon intense n'est en rien scandaleux. C'est un projet important, il est important donc que nous y consacrons du temps. Je constate le débat entre la proposition d'assemblée académique et la réunion de la totalité des 3 CA.

C. Segheraert (Président Lille 2) : sur le temps de latence, dans le Plan Campus on avait parlé du rapprochement des 3 lilloises, un peu sous la pression des collectivités territoriales, mais n'avons pas souhaité laisser les 3 non lilloises de côté, nous avons essayé l'idée d'université régionale, mais c'est lourd d'avancer à 6 et nous sommes donc revenus à 3.

P. De La Broise (? Lille 3) : Les CA dans leur structuration sont très sensiblement modifiés et réduits (cf. depuis la LRU), nous avons l'occasion d'avoir un CA dans sa taille d'origine, il est dommage d'y renoncer. La délibération mérite d'être élargie. Les groupes de travail nécessitent des volumes plus restreints. Je souhaite que l'on sache de quoi il est question dans les GT : fixer un cap politique pour chacun des objectifs ? Ou très structurel ? Par exemple, la FTLV reflète des réalités totalement différentes selon les universités. Les configurations et enjeux sont sensiblement différents entre la FC d'un pharmacien à Lille 2 ou d'un (pas eu le temps de prendre?) à Lille 3.

Alain Durocher (? Lille 2) : Je pense que c'est un faux problème. Si on ajoute les écoles, cela fait 100 à 120 (ie. Les 3 CA). Quelle belle assemblée ... on a déjà eu des réunions (cf. inter-u), on commence à se connaître. Je comprends bien et c'est légitime que les membres du CA veulent jouer un rôle, ce n'est pas parce que l'on est pas dans l'assemblée académique que l'on ne peut pas influencer le processus.

J-C. Dupas (Président Lille 3) : Nous avons trois universités, qui ne sont pas vraiment en concurrence + six écoles publiques, qui inventent quelque chose d'unique. Ce modèle est assez fréquent à l'étranger, mais pas trop en France. Cela explique pourquoi cela a mis du temps pour affiner ce modèle. Ce projet a été construit à l'issue du travail des GT inter-u ... on a expérimenté une série de formules. Les questions de nombre sont secondaires, mais il y a surtout ce que l'on veut faire : nous souhaitons trouver une formule autre que les 3 CA, pour ne pas avoir le problème des CA par rapport aux écoles. 3CA + autre chose, c'est compliqué. 2. Les CA sont des instances légitimes, si on les mélange, on délégitime les 3 CA. Et puis sortir une invention qui nous sorte des contraintes de la LRU, cela ne me déplaît pas.

MN. Abdelaziz (SNESUP/CGT Lille 1) : L'Assemblée académique peut être préfigurative de ce qui pourrait arriver, de la forme du CA de l'université de Lille. En ce sens là, nous sommes élus jusqu'en mars, je ne vois pas comment préfigurer de quelque chose pour les futurs élus. Sur la co-construction, on ne peut pas s'en sortir si on n'implique pas les 3 CA. Si l'on revient sur le fonctionnement du PRES, il y a des représentants des CA, et on a bien vu qu'en terme de

fonctionnement cela ne marche pas, il n'y a pas de retour.

Y. Secq (Ouverture&Indépendance Lille 1) : Vous avez donné des réponses très politiquement correct, et c'est normal vous êtes président. Vous occulter cependant le rôle du PRES durant cette période ... soyons honnêtes cela n'avance qu'à cause du PIA (ie. Grand Emprunt) d'où le vote en septembre dans les CA juste avant l'envoi du dossier IDEX 2. Je considère que si l'on croit vraiment dans le projet d'université de Lille, c'est une erreur stratégique de le lier à l>IDEX. Concernant le fait d'avoir une assemblée trop importante (3CA+représentants écoles), l'expérience des GT inter-u démontre que l'on est jamais débordé par le nombre de présents... Je souhaite donc que cela soit les 3 CA, soit 90 + des représentants des écoles ... ce n'est finalement pas beaucoup plus que ce que vous proposez, mais cela ne pose le problème de la désignation (surtout avec les règles de majorité sur les collèges A et B dans les CA).

M-J. Aymé (MEDEF Lille 1) : Je suis toujours étonnée de constater que lorsque l'on construit un projet aussi fabuleux, celui de construire enfin une grande université, je suis enthousiaste de cela, et vraiment étonnée que l'on coupe les cheveux en 4. On va chipoter pour ceci ou cela ... soyons plus volontaire, c'est crucial pour nos enfants et la région !

P. Louart (Ouverture&Indépendance Lille 1) : Je voudrai simplement souligner que je comprends bien que l'on parle des contraintes, des structures, des règles, mais je trouve que l'on se pose en permanence des problèmes qui ne sont pas les bons car on ne peut pas construire des structures avant de s'être mis d'accord sur des stratégies. On ne va pas passer nos 2h à échanger sur les moyens de s'organiser ensemble ! Je souhaite que l'on parle de projet fédérateurs, des valeurs et enjeux avec des objectifs stimulants. Si on n'a pas clairement les moyens de dire vers quels projets et enjeux on veut avancer, les caisses de résonance et les lieux de décision brasseront du vide. Qu'est-ce que l'on met en valeur dans cette université ? Quel point fort on espère développer ? Comment on souhaite les mettre en œuvre ?

J. D'Almeida (Dynamisme Pluralité et Engagement Lille 1) : faisons simple, il y a aura des GT thématiques et quelque chose prévu pour faire le point sur l'aspect collectif. Pourquoi faire des choses différentes, que cela soit les 3CA où assemblée il faut quelque chose qui soit gérable. Avec cette proposition, il y a une grosse intersection entre les participants de l'assemblée académique et les CA, d'où une redondance.

P. Demarez (Nommé (MEDEF?) CA Lille 2) : Je suis venu car enfin les choses bougent et j'assiste à une stratégie à la britannique, avec des délais et pléthore de membres. Je pense que c'est une grave erreur. Les CA sont légitime, mais des GT ne se font pas à 80, 40 ou 60. Il est vrai que l'on en parle depuis un certain temps dans la région, mais à Strasbourg et Marseille aussi. Avec un enthousiasme extraordinaire, et cela se fait avec des petits groupes et les différents CA autour. C'est sûr, on peut délayer pour être certain que rien ne bouge. Les universités qui ont été de l'avant, les plus proches les unes des autres, se sont réunies ensemble tout en restant dans le PRES et en laissant la porte ouverte aux autres (cf. Marseille). Regardons l'expérience de ce qui avance avec les avantages et inconvénients (cf. Strasbourg). Est-ce que cette volonté existe ici ? Il y a eu des votes sur ce point. Donc pourquoi rouvre-t-on le débat ?

MJ. Aymée (MEDEF Lille 1) : et surtout on se fait confiance !

P. Demarez (SGEN Lille 2) : et pour ce qui de l>IDEX vous pouvez attendre un certain temps ...

P. Rollet (Président Lille 1) : Il y a cette question : Comment s'organise-t-on ? L'Université de Lille a déjà été choisie (cf. vote de principe dans les 3 CA). Il y a certes un débat entre les 3 CA et notre proposition d'assemblée. A un moment donné, il va falloir que l'on arrête là dessus. Simplement un

mot, je n'ai pas une expression totale de tout le monde. Je vois des gens silencieux, cela ça m'inquiète bien plus que les prises de paroles ... Ceux qui ne s'expriment pas ont tort ! Si on est d'accord on peut aussi le dire !

Etienne Vervaecke (Nommé (Eurasanté?) Lille 2) : Cette réunion doit donner le LA du projet. 1. on a un vrai rendez-vous historique avec l'économie et le développement de notre région, pour notre jeunesse, comment va-t-on travailler ensemble et pourquoi ? Les processus d'accompagnement de gouvernance sont secondaires par rapport aux lignes de forces du projet. Il ne faut pas confondre le cadre démocratique de légitimisation et le cadre de travail, pour ce dernier, il faut mobiliser des petits groupes de travail. Il me paraît indispensable d'avoir des représentants des lieux institutionnels économique et politique. On ne peut pas imaginer que ce projet soit uniquement porté par l'idée de passer de la 240ème à la 100ème place du classement de Shangai ! On souffre depuis 30 ans de cette séparation (des universités), voilà un sujet de fond, la gouvernance suivra ainsi que l'intendance.

S. Rousseau (VP ESR de la Région): Je partage cette forme d'enthousiasme à condition qu'il y ait une dimension régionale à ce projet, quel est le lien prévu avec les autres universités ? Pourquoi ne pas inviter un membre des CA des autres universités pour conserver le lien ?

? Charpentier (? Lille 2) : Je ne sais pas si cela doit être fait en vase clos, mais rajoutons 3 universités et nous serons sûrs de ne pas aboutir. Je voudrai vous remercier M. Rollet de vous être engagé (cf. énervement sur le silence de certains), car mon ressenti général était un peu « technocratique ». Et chacun essaye de se glisser dedans et sa représentativité en serait altéré. Les CA ont tranché sur le projet d'Université de Lille. Le positionnement avec les autres universités aussi (?). Dans toutes les instances que vous proposez il y a beaucoup trop de membres. J'entends inlassablement les mêmes remarques.

P. Enclos (SNESUP Lille 2) : Je ne peux ne pas réagir lorsque vous citez Marseille et laissez entendre que c'est magnifique. Juste un petit point : le décret d'unification a été publié, seulement on s'est dit que cela prendra du temps pour mettre cela en place, on n'a pas besoin de représentants du personnel, donc on n'a pas organisé les élections professionnelles ! Si c'est ça votre modèle, moi non, je n'en veux pas. Vous ne ferez rien sans l'adhésion des personnels.

F. Guilbert (Dynamisme Pluralité et Engagement Lille 1) : J'irai plus loin sur le nombre de personnes dans les GT, comme des quatuors sont évoqués, il faut juste qu'ils avancent ensemble sur des projets. A 30/40 participants, on n'avance pas.

B. DESPREZ (Nommé CA Lille 1) : Je suis très favorable à tout ce qui a été présenté. Je pense qu'il est important, même si un GT est un peu gros, car on essaye de représenter tout le monde, ce qui est excessivement important c'est la participation. Aujourd'hui, je m'attendais à beaucoup plus, je suis excessivement déçu (seulement la moitié des élus/nommés sont présents). C'est important pour nos 3 universités, pour les 3 autres et pour la région. Ce qui m'importe c'est qu'il y ait vraiment des gens dans ces GT, que les CR soient bien transmis en temps et que les CA puissent donner leur avis.

C. Boutillon (? élu Lille 2) : Je ne suis pas toujours d'accord avec P. Enclos, mais on ne pourra faire cette université que si on a une adhésion des membres des 3 universités. J'invite tout le monde à communiquer en interne sur ce projet. L'intranet ne devrait être qu'un media parmi d'autres. Il y a de grosses inquiétudes au niveau des BIATOS sur des rassemblements de fonction. Par exemple, un GT sur les RH me semble fondamental.

A. Deromez (Lille 3) : Je suis un chaud partisan de l'Université de Lille. J'ai même déjà fait ma carte de visite « Université de Lille). Un modèle restreint serait plus efficace, mais on va dans le mur,

avec les réactions des CA. On ne peut pas rater cette occasion, un groupe volumineux, c'est peut-être un modèle moins efficace, cela fait peut-être un peu plus de bruit, mais au bout d'un moment le groupe va se constituer dans sa dynamique. Il y a une opposition radicale entre deux démarches, mais n'oublions pas qu'il y a des résistances tellement fortes à tous les niveaux, il y a beaucoup de gens qui sont contre. Il y a de très bonnes raisons de la faire, mais aussi de très mauvaise ! C'est lancé, mais cela ne marchera pas si il n'y a pas adhésion, si il n'y a pas des étapes ou le symbolique jouera un rôle majeur.

Y. Secq (Ouverture & Indépendance Lille 1) : A ceux qui me disent parlons du fond, je leur demande où étiez-vous ces 6 derniers mois ? Nous avons travaillé pendant 6 mois (dans les GT inter-u) et ce travail n'as pas été acté (lors des congrès de juillet) et les présidents ont sorti « leur » projet d'université de Lille... Sans ces propositions techniques de gouvernance qui embrouillent les réflexions, on avancerait plus vite. Reprenons la composition des groupes inter-u (un représentant par liste présente dans les conseils et par collège). Arrêtez de pinailler et laissez ouvert les groupes, que ceux souhaitant s'impliquer le puisse ... et faites confiance à vos élus !

P. Louart (Ouverture & Indépendance Lille 1) : Il faut essayer de conjuguer la mise en place de projets, d'innovations, la mise en place d'espoirs, que tous les porteurs de projets, ceux qui se sont déjà exprimés ou pas encore soient entendus. Que les porteurs de projets soient aidés au même degré que ces instances, qui sont nécessaires, mais qui vont avoir à évaluer ces projets. Il faut distinguer et conjuguer des instances d'adhésion, d'évaluation et de concertation et des instances ouvertes favorisant l'émergence de projets. Je suis enseignant-chercheur, mais j'ai toujours trouvé que dans l'université on ne faisait pas la part belle au BIATOS et on ne tient pas assez compte de leur avis, ils sont souvent désavoués, mal payés et pas assez intégrés à l'ensemble des activités de l'université.

P. Rollet (Président Lille 1) : Nous sommes dans l'idée d'un petit groupe qui fait aussi des propositions pour être efficaces et que ces propositions sont ensuite validées en assemblée académique et dans les CA. Nous ne sommes pas dans une démarche d'assemblée permanente. Nous pensons aussi que si il n'y a pas adhésion de l'ensemble cela ne marchera pas. « Technocratique », je ne suis pas un président technocrate, je fais des propositions qui sont soumises à débat. Derrière notre proposition on souhaite l'efficacité entre petits groupes et la validation en assemblée. Les personnels BIATOS et les étudiants sont présents dans ces groupes et dans l'assemblée. Je pense que c'est une démarche efficace. Sur l'exemple sur FTLV, forcément entre des linguistes et pharmaciens ... mais la question est celle d'une démarche commune.

N. POSTEL (SNESUP/CGT Lille 1) : l'idée d'avoir une force publique universitaire est un point positif. On préférerait l'université régionale, on n'a pas voté contre l'université de Lille. On réagit à un document important que nous avons pas pu avoir. Que reste-t-il à discuter ? Je n'ai pas entendu de défense enthousiaste de l'assemblée, mais par contre il y a eu beaucoup d'expression en faveur de la réunion des 3 CA. Il en reste une : est-ce que cela sert à quelque chose de faire autre chose que les 4 réunions des 3 CA+écoles (à côté des GT bien sûr).

JC. Dupas (Président Lille 3) : Il me semble qu'il y a 2/3 principes de fond. Personne ne remet en cause le projet stratégique réel des 3 universités + écoles, avec dans un deuxième temps d'autres universités. Ce genre de réunions était inimaginable il y a quelques temps. C'est une réunion fondamentale. Comment continue-t-on le chemin pour qu'il y ait à Lille une université « complètement complète » (universités+écoles). C'est un projet fort et original. La notion d'assemblée académique, c'est aussi l'idée qu'il n'y ait pas que les 3 universités. On ne va pas passer 2h là dessus. On doit travailler aussi le cercle de la culture commune, ce n'est pas anodin du tout. Et le cercle de la proposition/synthèse et celui de la décision. On est sur une logique de désignation d'un groupe à 54 plus ou moins, plus une deuxième structure de 4x4 (4 thèmesx4quatuor). Si on est

d'accord sur ce principe là, on ajoute qu'il faut que cela soit les 3 CA qui soient invités et que les écoles ne soient pas le parent pauvre. Voilà la logique de travail : des GT thématiques et doublés de gens qui font les synthèses et portent les propositions (cf. quatuor).

C. Segheraert (Président Lille 2) : Je propose que les quatuors d'animation puissent avoir aussi un rôle de proposition, qui peuvent être modulées, mais cela donnerait un premier jet de fait, une base d'échanges.

P De la broise (? élu Lille 2) : Une université intégrée et intégrative. Comment peut-on intégrer la formation et la recherche ? Je suis plus sensible à cette notion là. C'est essentiel dans le format aussi. Que vous vouliez appeler la réunion des 3 CA, l'assemblée académique pourquoi pas, mais ce qui me semble dommageable c'est de rajouter des strates ... avec le risque de présentation de textes qui ne soient pas toujours les mêmes (référence au statut du PRES!). Pour avancer sur des propositions pragmatiques, cela nécessite que l'on soit peu nombreux. Qu'il y ait des quatuors pourquoi pas. Je doute fort que l'on avance avec 54 personnes. Mais la question que je vous pose reste : Quelle est la feuille de route ? Il suffit pas de donner un thème (cf. les 4 titres des GT).

J-C. Dupas (Président Lille 3) : l'objet c'est quoi ? Ce n'est pas un projet de recherche. On se demande comment l'on fait pour travailler ensemble alors que cela fait des années que l'on ne sait pas le faire. Contrairement à Strasbourg, il y a un échelon intermédiaire de concertation. Il faut que l'on valide cette idée : on veut l'université, et cela peut se faire avec des GT d'acculturation (?) animés par des quatuors.

P. Rollet (Président Lille 1) : Est-ce que sur la démarche des GT avec quatuors vous êtes partants ?

(pseudo vote à main levée indiquant une acceptation globalement de cette proposition)

P. Enclos (SNESUP Lille 2) : On ne peut pas dire que nous sommes contre. Nous sommes pour, et aussi pour l'implication des 6 universités de l'académie.

C. Segheraert (Président Lille 2) : La question est de savoir comment faire plus tous ensemble que la simple addition de 1+1+1.

P. Rollet (Président Lille 1) : on a écrit des choses sur la recherche, sur la FTLV et sur la gouvernance (cf. dossier IDEX!). On a rajouté le thème condition de vie pour traiter la vie étudiante et les conditions de travail (le 4ième thème).

G. Hilmoine (SNESUP Lille 3) : nous sommes convaincus à l'avance qu'il faudrait du temps, ce qui se passe ce soir me confirme qu'il faudra du temps ; mais me confirme qu'il est nécessaire que les 3 conseils se réunissent entièrement. Il faut du temps et que chacun puisse s'exprimer. La question de la démocratie est cruciale, par exemple la question de la représentation.

Y. Secq (Ouverture & Indépendance Lille 1) : Puisqu'il y a accord sur les GT, finissons simplement, acceptez les 3 CA+les 18 représentants des écoles et nous repartirons tous heureux.

(à vérifier, mais il semble que cette dernière proposition a été acceptée).