

## GT interU n° 6 du 20 mai 2011, notes de Claire

VP psts : FM, V Demars, C Coutel, C Hauer, J Marie Flamme VP CA UVHC qui préside

rappelle OJ: missions univ, doc synthèse

(d'après ce qu'il a compris, ce Gt est un gpe de réflexion et proposition aux psdts pour qu'ils entament à leur niveau une réflexion, qui, il l'espère sera répercuté sur les CA)

### missions univ

C Coutel espère réunion souriante. Pour alimenter réflexion, proposera série de réflexion sur missions basée sur articles code éducatif dont on doit s'inspirer Notre réflexion repose sur gageure, (il nous lit le texte officiel qui est disponible dans les pochettes fournies aux participants)

Constate qu'aucune mission ne doit être privilégiée, et chacune d'entre elle est élément de la dynamique globale = principe d'homéostasie qui doit nous guider

Rq le service public de l'ESR doit veiller à la formation des formateurs en général (sans précision de quel type de formateurs)

rappel de nécessité d'articuler des objectifs qui nous sembleraient prioritaires avec des objectifs nationaux

La multiplication de chargés de mission a tendance à saucissonner notre gouvernance, donc ce GT a un bel avenir

C Boutillon (Lille2) : homéostasie, met on au même niveau la recherche et la construction de l'espace européen? Doit-on différencier les priorités?

C Coutel : les relations internationales nous permettent de remettre en cause nos propres pratiques pédagogiques, par exemple

L Broze (L3) : on pourrait coopérer dans tous les domaines, à condition d'en avoir envie. Repose donc la question des secteurs où il y a des coopérations qui peuvent être envisagées, et qui le veut.

B Raoul (L3) : ce sont quand même les acteurs qui décident, se méfier des approches d'équilibre systémique. Dossier épineux de la FDM reste en suspend, bcp de recherche de conciliation, et tjs face à impossibilité d'avancer. Signe nécessaire de décision d'avancer.

JMF : y a t'il d'autres interv sur FDM?

A Durocher (L2) : ne pas se bloquer là-dessus

L Broze : laissons tomber IUFM, quoi d'autre alors sur lequel on est prêt à avancer?

P Vervaecke : par exemple, harmonisation des formations, règles de validation et compensation thème concret

T Balenghien : surpris de comprendre qu'il y aurait des sujets sur lesquels on ne pourrait pas coopérer, et qu'il faut sélectionner ceux sur lesquels on pourrait coopérer. La coopération c'est essentiel. Pour moi, la question c'est comment on doit faire pour atteindre cet objectif. La question c'est ce qu'on est prêt à partager, ou à perdre, pour arriver à la coopération, alors qu'on est dans un monde de recherche de pouvoir. Il faut avoir le courage de mettre cartes sur table,

FM : recadrer, faire écho au message de C Hauer en réponse aux messages sur l'OJ, il faut qu'on aboutisse à quelque chose sur ces deux séances qui restent. Ce gpe a une mission à côté et au-dessus de celle des équipes de direction. Calendrier nous donne échéance, dans un an, ttes les équipes seront en cours de renouvellement. En janvier prochain ce gpe ne pourra plus se réunir sous cette

forme. Il faut donc qu'on laisse une trace pour ne pas perdre tout ce travail, et répondre à demande des psdts, mais document pas seulement pour les psdts, on le présentera au moins devant les CA, et plus si volonté interne. Et ce ne seront pas les psdts actuels qui pourront dire comment on va faire vivre ce GT dans un an. Dire sur quels principes et objectifs sur lesquels nous souhaitons que nos conseils se prononcent et mandatent des représentants pour travailler dans des groupes spécifiques.

Claire : propositions de points sur lesquels il semble qu'il y ait utilité de travailler d'après les discussions qui ont eu lieu dans les GT précédents : carte des formations, harmonisation validation, FDM (pt sur lequel il y a crispation car pt sur lequel coopération acad est fondamentale, cf IUFM Paris, volonté affirmée de travail acad à 6 U dans la durée par signature protocole d'accord avec 2 ans de préavis pour dénonciation par une des parties)

C Coutel : l'histoire explique que la FDM confiée aux IUFM a ensuite été transférée à une U Université intégratrice, pas reçu trésor, mais série d'engagements et contraintes

P Vervaecke : ajouter à liste proposée par Claire : polit accueil étud étrangers, et avant carte des formations, plutôt offre concertée, mise en commun des polit d'accueil des étud (logement, accompagnement dans U,...)

A Durocher : L123 4 résume tout ce sur quoi on doit se pencher, et rajouter qqes thématiques

??? : orientation , insertion pro, formation des EC

C Coutel, oui formation de formateurs est fondamental, et permet d'élargir la problématique de la FDM (petite discussion s'ensuit sur CIES)

P Vervaecke : re-demande les doc de l'Artois sur règles de compensation pour compléter sa présentation

FM : colloque récent CPU sur licence. Sujet sur lequel il faut qu'on réfléchisse, et aussi sur évolution des CIES, et définition du cycle licence de bac-3 à bac+3, cf dernière lettre CPU sur site . Permettra de redéfinir l'U comme endroit où accueillir les meilleurs élèves de ce cycle, changera profondément fonctionnement actuel de l'U pour ceux qui n'ont pas d'autre choix, repositionnement

P Duez : 6 critères à tenir en même temps ce n'est pas possible.

P Hus : dire aussi dans quel cadre on veut coopérer, laïcité est-ce évident pour tout le monde?

Boutillon : coopération internationales entraînent accords avec étab privés, on n'est pas prêts à le faire avec étab français privés, mais le fait-on à l'international?

?? (Artois) : licence régionale en GC (artois-ulco-lille1), + master international Artois Lille1, chacun a défini son domaine et sa participation. Ca s'est bien passé, et tout le monde satisfait maintenant. Comment gérer les concurrences internes? Pensait que c'était le PRES qui devait faire cela. Visiblement non. Avoir un CEVU des U publiques, pour regarder pertinence d'ouverture de formations.

JM Flamme : intéressant, devrait être préalable à dépôt demande habilitation

FM : c'est un peu ce qui s'est fait pour ?? mais PRES = ensemble des acteurs ESR en région, pas instance d'arbitrage. 2 philosophies : renforcer le PRES ou faire à l'intérieur du PRES actuel quelque chose de plus resserré. Direction Lille1 pas pour la première

Claire : il a aussi été discuté des conventions des U avec étab extérieurs. Utilité de faire petit point

sur ce qu'on donne comme occasion de favoriser concurrence secteur ESR marchand . P ex, à partir seulement étude de conventions avec la Catho de 5 des 6 U (manque UVHC) , puisque pas eu les conventions avec autres étab privés, pour le moment, j'ai fait chiffrage qui est donc un minimum de ce que le secteur public régional offre au secteur privé : au total on permet à la FUPL de délivrer 18 licences (dont 5 pro), 24 master1, 27master 2, 1 DE sage-femme, +diplôme médecine complet). Mettre réflexion sur cette question dans liste.

V Demars : pb conventions à l'extérieur, et des collègues du coin qui y vont travailler, il faut leur signer les autorisations de cumul sinon c'est drame

Claire : donc mettre pt sur les polit d'autorisation de cumul

C Coutel : service public pas monopolistique dans notre république, jsi pas conventions, ury rectoraux dans lesquels on est requis, on n'a pas le choix, tandis qu'avec conventions on a droit de regard

*petite discussion, précision sur le fait que ce qui pose pb en l'occurrence, c'est le côté marchand des étab concurrent, plusieurs abondent dans le sens que si on se met d'accord sur ce qu'on signe ou pas, on est plus forts*

T Balenghien : ne pas restreindre composition de GT aux élus de divers conseils, y mettre des repstants des personnels, à l'image de la repstation Lille 1

Y Secq : Q préalable au VP CA UVHC pourquoi aucun repstant UVHC aux autres GT pdts?  
Interprète ça comme signe désintéret

JM Flamme : nouvelle équipe fctionne depuis peu de tps (novembre) et a hérité de situation très difficile, mais pas désintéret, seulement surcharge de travail. Choix de priorités à faire, malheureusement.

Y Secq : sur le PRES, bureau = 6 psdts de l'U. Pas dire que pas fct car hétérogénéité, le bureau est homogène. CIES, IUFM (*j'ai pas suivi*)

Avancer concrètement sur fct du PRES mandater les repstants des étab

J Riedi : élément intéressant entendu = réduire les concurrences entre U publiques. On voit bien que le PRES est élément déstructurant, se rassembler pour peser dans le PRES. Travailler

?? Artois : pour consensus en Génie Civil, ça s'est passé comme ici, au début méfiance, puis décision de tout mettre sur la table, voir ce que chacun fait, et décision de coopérer. Permet avoir meilleure reconnaissance au niveau national pour habilitation. Et création labo régional, qui permet avoir appui recherche pour formation qui n'aurait pas eu habilitation sinon à certains endroits. Ca s'est fait à partir de la volonté d'un collègue qui a réuni tout le monde pour discuter

FM : tout à fait d'accord, chiche, on fait ça en sc éco, comment fait-on?

P Durocher : on a réussi en master nutrition, mais pas en environnement, ce qui ne veut pas dire qu'il faut rester sur les échecs, recommencer

Duez : en sc gestion il y a les IAE,et pas de coopération avec les sc éco, pas tout à fait pareil qu'en GC.

FM : susciter alors des porteurs?

## **Production du Document de synthèse (à destination des psdts et CA, au moins).**

T Balenghien : prévoir dans la rédaction du document la possibilité que chaque personnel puisse s'en servir et l'enrichir des réflexions qu'il lui suggère. Véritable gouvernance nécessite participation de tous les acteurs.

FM : pas affaire de volume, mais ce qui compte ce sont des choses significatives.

S'accorder sur architecture du document, et sur qui se charge de coordination de quel point. On envoie ensuite dans la semaine

C Coutel : pas mettre de contrainte, ni positionnement idéologique implicite, ou polémique. Mettre rappel de cadre de la loi comme cadre de nos démarches.

P Vervaecke : mettre loi en annexe, serait étonnant qu'on travaille hors de la loi.

Méthodes pour que travail se poursuive : solliciter CEVU et faire produire document sur ce qu'on souhaiterait comme travail sur harmonisation, et faire ensuite travailler des GT par domaine où coopérations souhaitées.

*Petite discussion que je ne suis pas, où il a dû être fait référence au contrat quadriennal*

P Durocher : on n'est pas lié temporellement par les contrats, et si pas raisonnable de maintenir, on peut fermer formation en cours de contrat

V Demars : oui, questions plus techniques pas trop du ressort du groupe CA, qui doit impulser.

B Raoul (L3) : plutôt du ressort des responsables de formations pour les offres de formation, mais du ressort des CEVU pour harmonisation de règles

P Durocher : élus pas qualité durable, si GT de terrain, il faut qu'ils aient un mandat du conseil. Mettre aussi des personnels administratifs

A Delattre ULCO : contente entendre parler des personnels adm, si fermeture de formations, cela a des conséquences en terme de poste de travail pour les personnels BIATOS, pas évoqués dans ce GT

FM : la fermeture d'une formation, ce n'est pas forcément celle d'un site, qui dépend de la territorialité et des choix d'accueil des étudiants.

T Balenghien : évoque pb qui surviennent dans les décisions d'affectations, et les questions de financement derrière. Nécessité de dire qui fait quoi, comment et dans quel cadre.

JM Flamme : donc volonté de créer des gpes de travail par domaine pour réflexions sur offre des formations et s'appuyant sur des labos. Pour lancer dynamique, demander aux présidents de définir les GT

P Vervaecke : primordial d'avoir travail réflexion préalable transversale sur axes de travail de ces gpes par domaine.

P Durocher : réflexion matricielle axes/domaines

Y S : défend idée d'avoir deux documents, l'un des VP, l'autre des élus

*(petite discussion s'ensuit sur inutilité de ça, Durocher dit qu'il n'y aura qu'à faire un vote sur le document final si on veut mesurer quel est l'accord du GT là-dessus)*

YS : première partie = bilan de notre travail, deuxième partie = pérennisation de ces GT dès septembre, troisième partie pistes sur sujets concrets.

B Raoul : ne pas négliger le présent, et affirmer les attentes actuelles, en particulier sur la FDM, sinon, pas fidèle à nos débats.

FM : ce gpe-ci pas mandaté pour traiter une Q en particulier, mais intéressant de s'appuyer sur cette Q pour voir suggestion qu'on peut faire de dispositifs qui permettraient de dénouer pb.

J Riedi : très intéressant, affirmer clairement en intro volonté politique de travailler ensemble et de ne plus permettre à des négociations bilatérales avec des structures extérieures de nous diviser.

FM : parler aussi de la recherche, et poser questions sur ce qui serait souhaitable. Pour les personnels, la GRH est modifiée avec les RCE, promos se décident localement en fct masse salariale. Evoquer ces Q de GRH.

T Balenghien : communication commune des 6 U importante, et pas évoquée.

C Boutillon: coordination des systèmes d'information

JM Flamme : coopération sur sensibilisation à l'entrepreneuriat, échanges d'étudiants prévus,

YS: valorisation

JMF : mais SATT répond déjà en partie aux besoins, elle serait a priori acceptée

C Hauer: ajoute qu'il manquait qqes précisions ds dossier qui ont été fournies au ministère, donc OK, mais pas sûr que ce soit bonne chose pour région.

Pour texte, faire court, et fortfaire bilan de notre travail en rappelant notre feuille de route. Ne pas s'autoproclamer comme gpe indispensable pour la suite à perpétuité. Ce qui est important, c'est avoir texte et qui déclenche envie de continuer.

J Riedi : affirmer des principes politiques de coopération sur lesquels on pourrait demander aux CA de se prononcer.

C Coutel : rappeler principe travail dans cadre public laïc

C Hauer : avoir proposition, et voir qui veut s'y rallier.

B Raoul : ?? recherche adossement

FM : oui, si cycle licence bac-3bac+3 se précise, adossement recherche sera fondamental pour se différencier des BTS

Coutel propose de faire proposition sur pt 2 (rappel que notre réflexion s'inscrit dans cadre loi et missions fondamentales des U)

Finalement, plan proposé (et coordinateur)

1 Bilan (?? j'ai pas compris)

2 cadre de coopération, les 6 missions fondamentales (C Coutel)

3 Principes politiques de coopération (à quoi s'engagent les U pour développer leurs collaborations, reprendre contrôle du PRES, redevenir guichet unique vis à vis des institutions extérieures, comment on combat la concurrence interne, et comment on se positionne pour faire face à la concurrence externe)+ propositions /préconisations de points à travailler. (Claire+Jérôme Riedi)

Y S : info sur assises ESR qui vont débiter le 20 juin, faire intervenir S Rousseau au GT pour présenter? 20 juin, grand messe, mais à partir de septembre des réunions thématiques spécifiques dans lesquelles nous pourrons intervenir.

Réponses négatives de plusieurs VP (pas au courant apparemment de ces assises), et de participants

Prochain GT à Lille1, 17 juin, amphi du CERLA