

GT InterU -CA du 15/04/2011

Notes de Claire Bornais

Accueil par la VP CA de Lille2, pstation rapide U Lille2.

Les VP CEVU ont été invités, mais pas dispo, sauf celle de Lille3 qui doit arriver vers 16h

Rappel OJ :

-

- règles compensation : s'en tenir au généralités, pas empiéter sur domaine des VP CEVU, + demande pas de dérapage en ref à certains courriels passer (GH présente excuses sur vigueur des propos pas pensés pour diffusion large involontaire)

## Différentes structures possibles

pstation par T Balenghien (SGEN, Lille1). Assume l'expression université publique régionale, comme étant la raison de ma présence ici 1 vendredi PM/mois

C Hauer: intitulé exact était modes de regroupement possibles d'universités

ici présentation seulement du modèle « université » comme Strasb ou Marseille. Pas évoqué fédération, conventions, ... permettant à chaque étab de garder personnalité morale et autonomie financière. Fusion de ne semble pas bonne sol en NpdC pour cause distance et nb étab. Explorer autres pistes

Y Secq : étonné et énervé que VP CA UVHC jamais pst, incroyable dans cadre discussion entre les 6 U.

Pstation intéressante, mais Q fondamentale est de savoir ce qu'on veut faire ensemble, et ensuite poser cadre précis dans lequel on le fait.

T Balenghien : travail dans urgence acr très occupé, pas seulement les VP qui ont bcp de travail. pas trouvé les U qui ont mis en place fédérations d'universités. Donc pb pour avoir infos. Et conventions pas forcément respectées. Donc pas intéressant d'en parler de manière théorique.

G Hilmoine : ds convention il doit être prévu les règles en cas de désaccord. Plus que réservé sur Q de l'univ régionale : trop d'étud, de personnels, de sites : ingérable. Quelle que soit la structure. Sauf si délégation à la direction de l'ensemble de très peu de choses, et que les anciennes structures continuent de faire tourner les choses localement. Et on voit actuellement que cela ne permet pas non plus de régler les pb de concurrence interne déloyale

Pas convaincu pour l'instant, même

C Coutelle : OK, taille et population paramètres importants. Quels types alors de coopération dynamique?

G H : risque de dérives dans les coopérations. Pour assurer accès égal aux étud aux formations sur territoire, et répartition moyens recherche, établir conventions précises avec modalités de fct et répartition des moyens, contributions, ... Et possibilité d'emodifs et avenants si désaccords.

F Guilbert : pas de position là-dessus. Mais spécialiste de gestion. Cite Wall mart, 2 millions d'employés ds le monde entier, et ça tourne.

Travailler sur forces et faiblesses de fusion, fédé, confédé, établir diagnostic pour élaborer stratégies.

F Aissi : rappelle que Q du rapprochement provient du plan Campus, où engagement de rapprochement des postulants. + Q de la visibilité internationale. Puis arrivée de S Rousseau, et prop univ régionale. Certains psdts intéressés, dont ULCO, et je dis pourquoi pas? Même si paraît difficile. Pourquoi pas commencer par les lilloises seulement? Les périph ont peur.

Echec au PIA pose Q sur notre avenir dans monde de compétition que nous n'avons pas voulu.

Mon avis c'est que nous devons aller vers une université régionale, gd étab, imaginer les statuts en laissant la possibilité aux étab actuels de gérer. Ne sait pas à quel horizon c'est possible, mais si c'est u objectif, alors commencer à voir sur quoi et comment on peut commencer à travailler, pour faire des éléments constitutifs pour une structure commune demain.

FM : pas de réponse à apporter, qq témoignages issus exploration de sites internet d'univ du monde.

Louvain la Neuve, confédé, puis fédération, et fusion initialement envisagée à déc 2010, mais report sine die, reste cadre fédération et réflexion, cer 3 gros étab et 3 bcp plus petit. Université DU

Québec : 9 établ, géogr très dispersé. Etab unique (défini légalement ds cadre législatif canadien). Très belle util du principe d esubsidiarité. Organisation très forte et très efficace (environ 80000 étud).

Danemark : taille du pays à peu près équiv à NPdC en superficie et population. 4 étab . Univ Aarhus : initialement 25 petits étab éparpillés face à univ de Copenhague. Se sont réunis dans univ Aarhus (situation géographique analogue à la nôtre)

M Descarbes-Grant : me pose la Q du sens de la fusion, dans cadre passage à l'autonomie et difficultés financières de chacune des U, que donnerait cumul des difficultés, avoir gde univ sous tutelle ?

F Aissi : pas pour demain, mais commencer à identifier domaines de collaboration. D'ici 2013 tout le monde sera passé aux RCE.

P Duez (Artois) : si la concurrence nous demande d'être visible c'est pour une Q de marque. Ainsi on nous demande signature unique sur articles. Accepter dès le départ qu'on ne soit jamais aussi visible que les gds U parisiennes

B Raoult, Lille3 : univ la plus efficace dans concurrence mondiale, objectif qui oublie les missions de service public. S'attacher d'abord aux valeurs.

T Balenghien : Ok avec dern interv. Perturbé parce que dans PRES bcp d'acteurs qui n'ont pas obj de service public. Pb des coopérations, c'est qu'elles dépendent de bonne volonté, pas tjs au rendez-vous car intérêts conjoncturels variables. Pas seulement le pb de concurrence internationale, elle est déjà locale, comment se positionner pour assurer.

Ccoutelle : on progresse, vocabulaire devient commun qd on parle de cadre collaboratif dynamique. Dans qq mois, IG va débarquer dans nos étab, et expertiser pour cadre PUP. Pas différencier U périph et métropolitaines, ds qqes mois on sera peut-être tous des PUP.

Y Secq : excuses par avance aux VP psts, car vais être sévère : responsabilités très lourdes des directions d'U sur trois dossiers : plan campus, FDM, IDEX. Sur plan campus, pas de concertation avec élus, FDM on en parlera après, IDEX: remonté par PRES, dont le bureau est l'ens des 6 psdt + dir catho. Or volonté de travailler ensemble annoncée ici depuis nov, et entraves à ce

rapprochement par les directions des U.

## Règles de compensation, règles de progression

station par P Vervaecke (CEVU Lille3) : remercie les VP CEVU qui ont envoyé des réponses, tous sauf Artois.

Conclut sur nécessité de réanimation du GT inter CEVU pour discuter concrètement des modalités

A Paul (CEVU, Lille1): pistes avaient été lancées à la première réunion de ce GT, des bonnes volontés annoncées

G Hilmoine : Q des GT inter CEVU a déjà été évoquée à plusieurs reprises. En accord avec PV, exemple concret : étudiant venant de l'ULCO ou UVHC et souhaitant poursuivre à Lille3. Ds UFR histoire, chgt maquette récent mettant l'étude des périodes historiques en première année, mais pas de concertation avec les autres licences en région, pose pb dans ce cas. Nécessité de concertation sur les maquettes, et idem en matière de modalités de délivrance.

B Raould : intérêt de station de VP, ouvre pistes de travail. Mettre en avant exigence évoqué ds dernier GT. Se oser la Q de l'exigence dans conception des maquettes et attribution des diplômes, et Q du service public dans sa pratique

Y Secq : merci à VP CEVU d'être pste, pourquoi les gpes CEVU ne se réunissent-ils pas? Quel blocage?

VP CEVU Lille3 : il a été dit que les VP CEVU se voyaient souvent, ttes les 5-6 semaines en fait, discussion exclusivement sur FDM dans climat très tendu, insupportable. Une seule réunion a discuté de la carte des formations en psce rpstante ORES

VP CEVU depuis le 8 octobre. Voit que raidissement très fort dès qu'on met les mains dans cambouis. Je ne représente pas le gpe des VP CEVU, comme on me l'a proposé. Pense que carte régionale des formations est possible, mais dans dialogue et courtoisie.

Dossier master ens est compliqué, même si concerne peu d'étud. Ce serait peut-être moins compliqué de discuter de la licence.

F Aissi : rédiger qqe chose sur les domaines de coopération pour dans deux mois. Par exemple, la licence. Initier rapprochements par discipline pour voir ce qu'il est possible de faire. Pour les ED ça existe déjà, voir si possible en amont sur les master

A Paul : confirme que pour les personnels qui ont les mains dans cambouis, pas de pb

B Raould : y aller d emainère plus ciblée, mener réflexion sur les exigences en L1, L2, L3

T Balenghien : avais cru comprendre que LMD entraînait cohérence des maquettes. Dire et faire savoir travail des VP CEVU, faire savoir les pb structurels qui se posent. Oser utiliser les vrais mots pour les aborder, même si ça fâche.

F Meilliez : démarche européenne des université= définition des prérequis, des objectifs. LMD est un outil, mais reste des diplômes majeurs dans chaque pays qui ne sont pas dans ce cadre. Démarche par compétence sous-jacente aux interventions : qu'est-ce qu'il faut savoir et savoir-faire pour avoir

tel ou tel diplôme?

P Vervaecke : compensation, capitalisation sont des enjeux liés à mobilité, car parfois source de refus de candidature pour études à l'étranger si obtention diplôme par compensation.

G Hilmoine : exemple des niveaux de langue, avoir des objectifs progressifs de niveau (B1, B2,... selon stade des études) cadre de référence pas carcan, mais objectif à atteindre. Ok sur principes, mais application du principe, pas forcément dans la lettre.

Comprend VP CEVU L3, caractère différent, pour ma part, si pratique inadmissible, je rentrerais dedans (ne retire rien du fond du message trop vigoureux). Exemple de FDM : master ne doit pas se limiter à prépa concours. Et si pas mêmes modalités, étudiants feront choix d'aller là ou plus de chance de réussite au concours. Vraie coopération nécessite d'être coopératif. Et pas s'entendre dire qu'on n'a pas le droit de parler de certaines choses.

## **Formation des maîtres, état des lieux et perspectives**

Pstation par Y Secq : remercie ceux qui l'ont aidé à faire synthèse.

C Coutelle : demande que le mot « défaillance » de direction de l'Artois soit retiré pour cause de connotation médicale défavorable sur les capacités mentales.

G H : pas venu ici pour discuter de la lettre. Perso pas favorable au rattachement à une université quelle qu'elle soit. Les candidatures de L1 et L3 n'ont pas été retenues car chacun défendait son dossier. Mais annonce claire à l'époque de pas de volonté de L3 d'accaparer les moyens au profit de L3. Maintenant c'est le cas. Lit la phrase de motion CA de L3 du matin « demande de coopération sincère ». Véritablement souhaité, car sinon, c'est la guerre et L3 n'a rien à craindre

F M : pas objet de ce gpe de discuter exclusivement de FDM. Les psdts et VPCEVU continuent à travailler CEVU

Passer maintenant à programmation de l'OJ de la prochaine séance.

M D G : dire que c'est ministère qui a imposé master pro, et laissé les U se débrouiller avec les moyens.

F M : thèmes proposés à DK : missions à confier à une structure à venir

C Coutelle : inter U Langues, qui est succès. Mise en réseau de nos ED

Claire : évoqué de parler des conventions de nos U pour avoir panorama de ce que nous délivrons comme diplômes. Ou exemple positif en FDM montage autour IUFM de Paris.

VP CEVU : on m'a interdit de parler des moyens dans les discussions de VP CEVU, en disant que ça ne dépendait que des CA. Pensait qu'on pouvait en discuter ici.

FM : le recteur pas étranger à crise FDM.

F Aissi : IUFM a eu moyens, quels sont-ils aujourd'hui? Qu'est-ce qui a été transféré?

Y Secq : consulter la synthèse faite, qui évoque cela, et râler si inexactitudes.

P Vervaecke : sortir par le haut de cette Q, établir convention en bonne et due forme, qui nécessite revoir convention.

(reponse FM et CC: c'est le boulot des psdt)

VP CEVU : oui il y a du travail, mais pas de partage d'infos, on les a par la bande. Et ça prend temps fou, pour 1600 étud concernés

P Duez (Artois) : nous on en parle depuis 3 ans, pb des personnels aussi. Favorable à travailler sur conditions qui font qu'on peut travailler ensemble.

B Raould : critiques émises ici, assez vives. Mais besoin de signal fort politique dans l'autre sens pour éviter stigmatisation. Q du SP, et de politique de formation universitaire, les U ont les compétences pour ces formations, pas déléguer à des établissements privés.

Les maquettes proposées au niveau des U étaient intéressantes, pas les détruire.

F Guilbert : faire matrice d'analyse stratégique adaptée à nos missions universitaires de SP. Faire diagnostic avantages/inconvénients des différentes formes de gouvernance dans les différents statuts. Se donner des moyens (1 IE ou IR par U et 20 à 30 journées de travail)

F M : regarder aussi les aspects recherche. Qu'appelle-t-on adossement à la recherche dans les master? S'éclaircir les idées là-dessus, les formations de master en découlent.

Petit débat sur qui fait quoi et si on peut trouver un VP CS qui fera le point sur les ED.

FM propose d'essayer de trouver qqun d'ici 15 jours. CC refuse absolument (à mi-voix avec FM et la VP Lille2) qu'on discute des conventions parce que « ça va rouvrir la boîte ».

Claire OK pour présenter accord IUFM Paris.

Prochain GT : 20 mai, UVHC.