

réunion GT InterU n° 4 (ULCO, Dunkerque, 18 mars 2011)

Notes de Claire Bornais

à 15h20 environ 24 participants

VP psts : ULCO, Artois, Lille1, Lille2, Lille3, (UVHC excusé pas disponible)

Intro par F Aïssi (VP CA ULCO): ULCO au 13/01/2011, 9000 vrais étudiants+4900 par conventions (dont 3500 par la Catho). Propre plan Campus: 4 priorités pour être visibles/ univ regionales et nationales.: énergies renouvelables et environnement, campus de la mer, formations ingénieur (St Omer + ISCID), entrepreneuriat (sensibilisation des étud en particulier en sc gestion)

OJ: L Broze principes dir pour une offre commune de formation, puis P Duez (conditions de travail), puis missions structure commune, Q diverses, souhait fin vers 17h30

## **1 Pstation par L Broze « sommes nous prêts à construire une offre commune de formation ».**

Préparation amène bcp Q. Pas de langue d ebois. Difficultés déjà évoquées reu pcde, mais pas seulement, antérieures à masterisation. Concurrence féroce entre U, préexistant à la LRU. Rendues + aiguës par éval AERES, arrogance des uns et craintes de relégation des autres, compliqués par jeux politiques.. Voir diaporama. Suggestion de réflexion sur :

- règles de délivrance diplômes au niveau acad (compensation ou non, à l'intérieur d'une même année ou entre années...)
- master régionaux et adossement à équipes de rech régionale (pb des équipes classées B); mutualisation des formations rares pour les maintenir
- conventions avec la Catho : faire le recensement de tout ce qui existe actuellement.
- Périmètre d'une offre commune de formation (pb pas de documents de l'UA ni de UVHC, malgré message aux psdts avec copie aux VP : pose Q des étab vraiment intéressés par une copération. Sur données disponibles pour les 4 autres, offre formation riche et variée, avec bon adossement rech pour les master. Pour licence, bcp de formations ds même domaine ds plusieurs U. Vrai aussi ds certains domaines pour master. Peut-être marge de progrès là-dessus. Nb spécialités master co-habilités, dont une forte proportion lille1+Ulco ou Lille1+Lille3. Arrêtés ne préjugent pas de la réalité de la collaboration effective (jurys,

Interv C Coutel : mise au point, mise en cause UA explicite, mais offre formation disponible sur site, et on parlera de la convention avec ICL , les instances régionales se réuniront lundi et jeudi prochain. Lorsque refus de convention, la rectrice convoque collègues pour jurys, on parlera de la FDM plus tard, et il y a des master cohabilités aussi avec Artois

M Sworza (UVHC) : étonnée de non-réponse UVHC, pense personnellement plus omission involontaire ou cafouillage, mais pas rétention intentionnelle, offre aussi disponible sur site.

F Aïssi :faire remonter infos, tjs possible compléter jusqu'à prochaine réponse. ULCO a répondu aux sollicitations.

L Broze : besoin de travailler sur documents homogènes, on avait convenu arrêtés habilitation, pas documents classés défense, et pas des H à passer à farfouiller dans sites.

G Hilm , Lille3 : Q sur volonté de collaboration d e certaines U notée ds pstation, à Lille3 Q sur une en particulier, surtout que réponse sur FDM

C Coutel : les Q sur le financement des UE 5 et 6 des master PE seront discutés ds PRES lundi prochain, et périmètre des master dépend des psdts et VP CEVU, on en parlera après leurs discussions de jeudi prochain.

F Aissi : faire passer les infos, Ok Charles et Martine?

T Balenghien : conventions déjà actives sont listées, mais certaines nous sont inconnues, ex existe conventions entre institut de formation privé en droit Aix-Marseille et univ publique régionale qui pose pb à Aix-Marseille Université. Relais la Q

F Aissi : effectivement, existe bcp de conventions internationales, parfois avec étab privés étrangers, et lorsque c'est national, demande accord ministère

L Broze : avant travailler, avoir liste complète des collaborations et conventions.

T Balenghien : ne pas devoir aller chercher sur tous les sites des boîtes privées avec quelle U publique de la région elles ont une convention, ça paraît important...

F Meilliez : séparer Q de rang 2 des Q de principe fondamentaux. Ds pstation, pas envisagé adossement recherche des licences, seulement des master. Enjeu pourtant très important. Actuellement bcp de discussions ds des couloirs pour différencier univ de rech et univ « collège 1er cycle » n'ayant pas besoin de recherche.

Si on s'accroche à la nécessité de l'interv des EC à ts les niveaux, c'est Q fondamentale.

Bilan de l'existant : faut-il partir de là et considérer que c'est forcément le noyau dont on part, ou le considérer seulement comme expérience qui permet d'imaginer schéma cohérent?

L Broze : souhait principal d'observer ce qui existe comme terrain d'analyse et possibilité d'en sortir modèles à proposer aux collègues?

Y Secq : beau discours sur adossement rech licence mais y faire intervenir + profs que ATER et doctorants, donc réhabiliter enseignement

Préalable à discussion = transparence, on ne peut pas dicter ds vide

?? Artois : si moins de master en sortie, moins d'inscription en licence

P Vervaecke / merci à Laurence, souvenir réunion ici élus CEVU fin décembre, mais pour ces Q précises de modalités évaluation par exemple, réactiver les Gt interCEVU

C Coutel : a relayé les demandes auprès de l'UA, cela fait son chemin, mais réticence des VP CEVU qui ont déjà bcp de réunions entre eux. Relayer chacun de son côté.

F Guilbert, Lille1 : grosse inquiétude pour en arriver ici aujourd'hui, alors que nécessité d'avoir gpe de réflexion prospective sur enjeux internationaux, avoir gpe de travail restreint (3 ou 4) qui fait inventaire, quitte à embaucher du personnel pour faire cela. Enjeux : troyver des convergences entre nos U

F Aissi: on s'est dit qu'il fallait rendre copie en juin, et on commence à pointer sujets dont il faut parler.

Durocher Lille2 : indispensable de faire le point. Q existence des gpes CEVU, CS, pas s'y

substituer, mais leur donner des lignes directrices. Longueur nécessaire processus. Faire gpes + petits sur gds domaines de formation qui pourraient faire analyses et propositions et les présenter? Définir gds domaines ici et chercher volontaires, pour entrer ds concret.

L Broze : existe vraiment blocage sur Q offre de formation, Q taboue ds les réunions de VP CEVU, c'est pour cela qu'on a décidé la fois dernière d'en parler ici.

T Balenghien Lille1 : intéressant, aborde les pb de réfl collective, Q permanente quelle que soit forme de structure universitaire publique et laïque. Forme de multiples GT peut être contraignante.

Y Secq : vrai manque de volonté politique de la part des directions universitaires sur les Q abordées ici. L'approche des élections universitaires va biaiser ce processus. Transmission d'info est élément factuel pour juger de la volonté. CA de Lille1 a envoyé messages forts sur souhait de collaborations plus fortes.

L Sadowski UA : pstation orientée avec nécessité implicite pour master adossement équipes A+, mais équipes A+ ne donnent pas forcément lieu à formations évaluées A ou A+.

F Meilliez : VP CEVU Lille1 qui a été remué par ses soins a annoncé avoir intention refaire réunion GT interCeVU

## **Pstation par P Duez : principe de spécialisation**

P Duez , socio économiste, UA. (cf diaporama mis sur site interu par Yann)

Ne pas oublier que ttes les U ne partent pas de la même ligne de départ.

Il insiste que l'U souffre de sa spécialisation de fait par public (= les étud pas pris en filières sélectives), et qu'il n'y a pas lieu de se faire de concurrence entre U. Gloire de l'U publique de former des cadres de valeur (culturelle et économique) à partir des publics accueillis. Collaboration = principe d'efficacité. Assez critique sur IDEX et plan campus, spécialisation en dehors de logique territoriale.

Y Secq : concrètement, spécialisation par spécification, qu'est-ce que c'est?

P Duez : au contraire de se concentrer sur ce qui existe localement, c'est mise en réseau des compétences et ressources

A Durocher Lille2 : pas obligatoirement un seul scenario. Halieutique à Avesnu sur Helpe? Selon domaines, on peut avoir scenarios différents.

Essayer de répondre à ces Q par domaine.

Himlone Lille3 : besoin d'exemples pour illustrer pstation très théorique. Q de « gouvernance » : qui prend des décisions. Lille3 veut coopérer, pas accord structure et périmètre, mais Q reste sur qui va décider (Q souveraineté et subsidiarité).

T Balenghien : titre= offre de formation du PRES, est-ce volontaire ou pas?

C Coutel : P Duez a montré qu'en Artois volonté de coopération, logique de maillage et réseaux . Proclamation de volonté de travailler ensemble. Excellence, c'est là où on travaille vraiment, pas là où évaluation l'a décrété (certaines éval dépendent parfois des opportunités). Apprécie apologie du

réseau bien compris.

P Duez : statut élément important, mais principes fondateurs les plus importants.

F Aissi: Q récurrente des études par domaine de Durocher?

C Coutel : en partant du travail de L Broze, regrouper par domaine, pour compléter et affiner déjà.

F Meilliez : mot excellence hérisse le poil car utilisé à tort et à travers, dans logique de compétition et classement. Suggestion de le remplacer par exigence.

C Hauer; que fera-t'on la prochaine fois? Et qui le fera? A définir pour avancer, afin d'arriver à production de document contenant des principes et pas seulement des Q. Définit-on des petits GT?

Y Secq: la prochaine fois, proposition de discuter de la FDM

G Hilmoine : OK, parler des pts brûlants, sur ce que nous faisons tous et où il y a des concurrences réelles ou potentielles. Se saisir de ces Q, d'autant qu'on aura à ce moment-là des infos qu'on ne nous donne pas aujourd'hui.

T Balenghien : serait intéressé de savoir si avec autre structure, on aurait évité certains pb actuels.

C Coutel : UA propose faire point serein hors tensions partisans une fois que les VP CEVU auront décidé, en vue instruction mutuelle.

F Aissi : dégager gds domaines à partir desquels on peut faire travailler des petits gpes.

L Broze: FDM pas cas d'école, car très spécifique, et lié aux personnels IUFM, pas le cas ds les autres formations.

Propose ??

Durocher: formations dans domaine environnement

F Meilliez : partage avis que FDM pas support intéressant pour notre groupe. Pas sa mission de traiter un pb en cours. Qu'est-ce que ça va apporter?

Evoqué de parler de structure d'avenir. Peut-on demander aux juristes d'enous faire pstation sur divers types de structure d'association

Claire: pas d'accord pour évacuer Q de la FDM, pas seulement ressort des 6 psdts qui discutent entre eux sans mandats de leurs conseils, ni celui du PRES, où même pb , les représentants des étab y vont sans mandat des étab. Analyse des pb importante, en dehors de pb conjoncturels, met en évidence déficit démocratique, pb se poseront dans toute structure où décision prise impacte tout le monde, y compris sur d'autres Q.

T Balenghien : appuie demande pstation des structures

Sadowski : première Q est choix du scénario, où met on les formations, etc... Structure secondaire.

C Hauer : première Q n'est pas de choisir quelle structure, mais sur les missions qu'on veut lui

confier . Rapport cour régionale des comptes très inéressant pour cela. Structure en découle d'elle même

Y Secq: OK avec C Hauer. Element fondamental = comment s'organise-t'on pour travailler ensemble. Prendre une telle Q pour étude n'est pas anodin.  
Rq attente de proposition sur réforme du PRES.

F Aissi: on n'a pas abordé les missions d'une structure commune

P Vervaecke: Q lancinante de la FDM, savoir comment ça se passe par ailleurs dans contextes différents. Et compléter réflexions sur modalités concrètes des cohabilitations.

Claire : annonce d'urgence produire document juin, mais si tps d'alimenter nos réflexions plus long que prévu, pas forcément un drame, la vie ne s'arrête pas en juin, même si automne prochain pré-campagne électorale ds les U, les équipes qui voudraient candidater n'ont pas intérêt à ignorer la Q de toute façon.

Gérard : raisonnable de se fixer date, et pas écourter séance en évacuant dernier pt à l'OJ. Pas besoin d'infos sur les structures, connaît dangers grand établissement par exemple. Pour la FDM, pas d'accusation envers quelqu'un en particulier, pas possible d'être vertueux dans cercle vicieux, mais des Q importantes: comment envisager que la formation ds cadre public des PE soit seulement concentrée sur Arras, et que sur Lille, le seul établissement qui le propose soit un établissement privé confessionnel?

C Coutel : il n'en est absolument pas Q, ne pas déformer!

F Aissi: pb de l'intégration ds une seule université d'une structure qui appartenait à tous.  
Personnellement, ai dit que pas normal que convention avec la Catho soit signée par un seul psdt sans demande avis des 5 autres.

T Balenghien: nécessité d'information de tous sur les structures possibles , tout le monde pas aussi cultivé sur le sujet. Selon la forme, certaines choses possibles, pas d'autres.

P Vervaecke: revient sur Q de structures. Préoccupé manque de psce étud. PRES: il n'y a pas que les U publiques dedans. Avoir instance type CRESER pour accompagner cette structure.

L Caubrière, L3: Q sur Delta entre ce qui a été voté sur les statuts du PRES dans les différents établissements.

VP CA L2: deux modifs ont été votées, ne correspondent . Première modif votées par ts les mb fondateurs, mais pas passées au JO, attente des autres modifs pour Gd emprunt et gestion immobilière, sauf que les autres modifs n'ont pas été votées partout ( oui à L2 et L3 et UVHC, pas pstées à L1,

?? UVHC : CA a voté première version des statuts, puis une modif en oct 2009, mais ne comportait pas toutes les modifs qu'on y trouve dans dernière version (repstant LMCU en particulier).

F Aissi: pour la prochaine fois, convenir que qqun nous pste les différentes structures possibles, et

qui?

G Hilmoine : commencer par les infos, pas par ce qui fait débat. Logique de commencer par pstation , puis parler de règles compensation, et de FDM.

Y Secq : appel à aller voir annexes de sa pstation sur PRES, contient déjà des éléments.

Pérennisation du gpe à l'automne : engagement?

Souhait des docs déjà demandés (statuts, règlements intérieurs, bilans sociaux, règlements intérieurs, etc...)

?? (lille2, juriste) pas confondre structure juridique et structure organisationnelle. Ne donne pas les mêmes réponses des juristes.

VP CA L2: prochaine réunion à L2, à la FSJS où il y a parking, et métro.

T Balenghien : avoir modestie de dire qu'on ne maîtrise pas tout et qu'il est normal d'inviter des experts, en l'occurrence des élus CEVU

OJ prochain GT: structures , compensation, FDM