

Présents potentiels :

- 48 représentants = (2 PR, 2MC, 2BIATOSS, 2étudiants) * 6 universités
- 6 VP-CA
- 6 présidents

Ordre du jour préparé par les présidents : voir document joint = questionnaire.

Les représentants de Lille1 ont manifesté l'intention de discuter du mode de fonctionnement des groupes.

Ma proposition :

- intro FM
 - Ne pas se tromper de question : la question est "Y a-t-il une plus-value à rassembler les 6 universités publiques dans un seul établissement ?"
 - Ces groupes ne sont pas les constituantes de la future université.
 - Les enjeux : les universités ont une double mission fondamentale : recherche et formation ; la première requiert une dimension internationale pour exister, la seconde répond à la fois à des besoins internationaux et à des besoins locaux. Nous devons examiner si les établissements actuels satisfont ces critères, ou si nous pouvons définir une forme d'association qui le fasse mieux.
 - Les exemples :
 - Strasbourg : fusion réalisée après 4 ans d'intense préparation ; mais oubli de la phase d'apprentissage des méthodes de travail des 3 établissements de départ.
 - Lorraine : fusion annoncée au 01/01/2011, préparée à marche forcée depuis 2 ans.
 - Aix-Marseille : fusion annoncée au 01/01/2012. Préparation soignée par les équipes de direction, mais résultat non garanti.
 - Louvain-la-neuve : préparation par étapes depuis 2004 ; signature annoncée pour le 15/12/2010, mais repoussée de quelques mois.
 - Grenoble : en préparation
 - Bordeaux, Lyon : en construction via le PRES
- tour de table individuel : présentation + attentes sur le sujet : 2h
- modalités de fonctionnement : rapporteur ; échancier ;
- Objet de la prochaine réunion, à Arras : à partir des témoignages de ce jour, formuler des réponses aux questions des présidents et y ajouter des commentaires.

ESQUISSE DE RESUME DES DEBATS du 20 novembre à Lille1 :

Ce document n'est pas un véritable compte-rendu : il ne retrace pas la chronologie, ni le contenu exact des interventions de chacun. Pour cette première réunion au moins, le choix est de rendre compte des thèmes abordés et des points de propositions pour avancer sur le sujet.

1. En introduction, cadrage de la question (FM, Lille1) : "Y a-t-il une plus-value à rassembler les 6 universités publiques dans un seul établissement ?"
 - Les 3 GT ne forment pas une constituante, mais examinent l'intérêt de regrouper les universités publiques en une seule.
 - Les enjeux : les universités ont une double mission fondamentale : recherche et formation ; la première requiert une dimension internationale pour exister, la seconde répond à la fois à des besoins internationaux et à des besoins locaux. Nous devons examiner si les établissements actuels satisfont ces critères, ou si nous pouvons définir une forme d'association qui le fasse mieux.
 - Evocation de quelques exemples français et belges de regroupements universitaires en cours.
2. Présentation des motions/résolutions votées respectivement par les CA de Lille3 (vendredi 19 matin) et Lille1 (vendredi 19 après-midi), dénonçant la précipitation d'organisation et exigeant de revoir le processus (mission et fonctionnement des GT, calendrier).
3. Essai d'organisation des prises de parole pour permettre à chacun de s'exprimer. Des échanges ressortent les éléments suivants :
 - Les 6 universités n'ont pas préparé de la même façon ces groupes de travail (GT) ; certaines ont organisé des débats, d'autres non. La constitution des groupes n'a pas été menée de façon transparente. Dans plusieurs établissements les délégués ignoraient la finalité de ces GT.
 - Pourquoi une telle précipitation ? Y a-t-il un lien direct avec les débats souhaités dans ces groupes et la réponse aux appels d'offre IDEX ? FM répond très clairement non. Peu à peu s'envisage alors la possibilité d'étaler plusieurs séances de travail. Un calendrier se construit au moins jusque Pâques (voir point 4).
 - Besoin de connaître la liste des délégués, d'établir une liste de diffusion. Besoin de mettre en place un site internet commun, sur lequel les délégués puissent déposer des contributions, se documenter. Très forte demande de transparence.
 - Certaines interventions tendent à replacer le sujet de ces discussions dans le cadre plus large, national et européen, de l'évolution de l'enseignement supérieur. Même si de telles questions sortent du cadre de la question posée, il faut apporter des réponses.
 - Besoin de prévoir une coordination forte entre les 3 GT qui se réunissent aujourd'hui simultanément. Il est même souhaité un seul groupe, mais, à la réflexion, ce groupe serait trop nombreux pour être efficace. Une solution s'est forgée peu à peu : elle est formulée au point 4.
 - Formulation très nette aussi de ne pas perdre de vue le fond de la question (voir point 1) et de ne pas se laisser submerger par une bureaucratisation qui passerait son temps

à construire une organisation compliquée, trop dirigiste.

- Formulation aussi des craintes que pose la dispersion géographique des sites actuels.
- Plusieurs personnes soulignent que ces groupes ont au moins l'intérêt d'exister, permettent de faire connaissance, de constater que les mêmes questions se posent dans tous les établissements. Demande de transparence, de préciser le rôle de ces groupes de travail.
- Nombreuses inquiétudes aussi sur le rôle du PRES, son action. Y a-t-il un rapport direct entre le PRES et le projet en débat ? Préciser ce rapport. Là encore, besoin de transparence et d'information. Le travail de ces groupes doit être piloté, mais ce n'est peut-être pas le PRES qui est le mieux à même de le faire.

4. Résumé des points qui font consensus :

- Calendrier : le 3ème vendredi de chaque mois, de 15h à 18h. Prochaine réunion à Arras le 17/12/2010 ; suivantes : les 21 janvier, 18 février, 18 mars et 15 avril.
- Rappel de la composition des délégations, proposée par le Congrès de Lille 1 (juillet 2010), validée par un CA de Lille 1 (juillet 2010) et transmise aux autres établissements : 8 personnes par établissement et par conseil (soit un vivier de 24 par établissement). Proposition de répartition : 2 Collège A, 2 Collège B, 2 BIATOSS, 2 étudiants. Pour information, à Lille1, les délégués ont décidé de ne pas différencier les Collèges A et B.
- Proposition sur le format des GT :
 - Hypothèse 1 : 3 groupes traitant de la Gouvernance (dit CA), de la Recherche (dit CS), de la Formation (dit CEVU). Mais alors une demande porte sur le besoin d'avoir un GT autour de la RH et la Qualité de la Vie (dit CTP). Autre demande : que les GT séparés en se réunissent pas simultanément.
 - Hypothèse 2 : 1 seul groupe qui se réunirait sur des thèmes (liste à préparer au préalable : voir plus loin). Un même thème peut être abordé sous divers angles. Chaque établissement dispose de son vivier de 24 délégués, et en envoie 8 à chaque réunion, la composition de ces 8 variant selon les thèmes et la décision de chaque établissement.
 - Une majorité se prononce en faveur de l'hypothèse 2.
- Proposition de fonctionnement : ordre du jour ; rapporteur (qui n'est pas un VP) ; diffusion de documents préparatoires ; disponibilité d'un site internet ; dépôt de documents avec modérateur ; comptes-rendus avec éventuel retour en CA des établissements (à chacun d'entre eux de décider) ; les VP animent les réunions et font le lien avec les présidents.
- xxx

5. Résumé des points qui restent des interrogations fortes :

- Les relations avec le PRES (système intermédiaire ? organisme à vocation distincte ? transfert de compétences ? porteur de projets ?)
- L'intérêt du projet de regroupement : la taille est-elle un facteur d'efficacité ?
- La crainte d'une bureaucratie lourde pour une machine lourde et la perte corrélative de réactivité et de souplesse pour répondre à des besoins de proximité.