

Congrès (CA+CEVU+CS) du 5 mars 2010 – Amphi Migeon

Ordre du jour:

- présentation “Grand Emprunt”
- université de Lille

PR: présentation du document préparatoire.

IS: deux opérations en cours: partie équipement (BD en SHS et projet BU) et ensemble des plateformes que l'on a. Partie biotechnologie, problématique biomasse, partie numérique (réseau, moyens de calculs), laboratoires d'excellence (?), partie importante sur la valorisation. (présentation courte – 20mn en tout !)

CV: Ou sont les documents préparatoires détaillant ces aspects. Et sur la valorisation, quand y aura-t-il une présentation dans les conseils.

IS: A l'ordre du jour du CS du 2 avril. On travaille à des dispositifs en appui au laboratoires de recherche, mais cela ne remplace pas les services de valorisations des établissements. Sur les aspects brevets, on a besoin d'un service mutualisé au niveau du PRES. Le CR nous accompagne et souhaite traiter au niveau du PRES.

Intervention sur la cancérologie (?) dont certains labos de Lille 1 sont écartés.

JR: double inquiétude. Rassuré car le document présenté est une retranscription d'un document officiel et pas la position du PRES. Réflexion sur comment remplir le dossier, discutons des implications, quelle mise sous tutelle, quelle autonomie dans le choix de nos politiques.

PR: information qui correspond à une conférence de presse et qq'un du ministère venu présenter le grand emprunt au PRES. On attend le cahier des charges pour savoir ce que l'on peut faire. Ex valorisation: mode expérimental avec Cap'Valo pendant 3 ans et à partir de ça, on arrive à PRES'Valo sur lesquels on cherchait des financements (indépendamment du grand emprunt). On nous incite à mettre en place de nouvelles structures, nous avons des marges de manoeuvre.

FG: quel est le but de cette réunion ? Fait-on des choix stratégiques aujourd'hui ?

PR: il y a une première partie qui est de l'information (grand emprunt) et ensuite un deuxième point sur l'université de Lille besoins de réactions et de sentiment.

CV: pour le plan campus, un exposé en CA et jamais de vote, juste de l'information. Pareil pour le grand emprunt ?

PR: ta vision des choses, pas d'accord. Quand on monte un dossier, il faut pas seulement convaincre en interne, mais aussi et surtout en externe. Dans le plan campus, on a repris les éléments présents dans le projet d'établissement.

PR: Université de Lille. 2008: le plan campus. Modèle fédératif, trois ensembles académiques, Sciences et Technologies, Droit et Santé, Lettres et Sciences Humaines. Eventuelle recomposition, en économie et management par exemple. 2010: nouvelle perspective, une université régionale (pas un PRES) et non pas une université métropolitaine. Ouverte a priori à l'ensemble des acteurs de l'enseignement supérieur et de la recherche: universités, écoles, instituts de recherche. Rien n'est fixé, d'où la nécessité de commencer la réflexion collective. Porter le projet dans le cadre du grand emprunt. Ne peut pas être une juxtaposition des universités existantes. Une structuration autour de la formation et la recherche, ainsi que les écoles doctorales.

L'université régionale c'est: un label, un périmètre, une gouvernance. Organisation ? Divisions académiques ?

AC: les universités ne sont pas équivalentes, en particulier au niveau de la recherche. On voit tout dans un grand ensemble, on va vers la perte de l'excellence. Tous les points avancés peuvent être traités sans créer ce grand bazar. On a pas réussi l'université de Lille alors c'est la fuite en avant en essayant de construire qqch de encore plus grand et plus complexe.

Etudiant: incompréhensible.

Michel Fournier: et la Catho ?

Richard Sobel: est-ce que les gens qui pilotent cette affaire vont consulter les personnels concernés ? A quel moment intervient la légitimisation démocratique ?

SE: un CA de 30 personnes pour 100000 étudiants et x000 personnels ... distance de plus en plus grande entre décideurs et personnels.

FG: je défendais la fusion il y a un an, amusant de voir que l'on y vient. Fusionner toutes les universités françaises et la direction à Paris. Quel est l'objectif ? Un grand ensemble de l'ensemble de l'enseignement supérieur de la région pour fournir un meilleur service public. Urgent de mettre en place une cellule en fonction de la situation de chaque établissement quels seraient leur intérêt. A nous de voir qui intégrer.

?: Question du calendrier: réponse fin décembre. On n'aura pas les éléments pratiques sur la gouvernance par exemple. Problème des compétences élargies, différentiel au niveau des modes de fonctionnement. Gouvernance fait penser à la construction européenne ...

PR: (voit le poisson ...)

Claire Bornais: revenir sur le lien entre le projet et la recherche de fond. Le premier projet campus s'était fait retoquer notamment pour l'imprécision du modèle de gouvernance. Les délais sont très courts. Sur le périmètre, déclarations divergentes sur la présence du privé (Durand en faveur), mais là cela nous pose un problème. Différence de modèle économique entre le financement par les étudiants et celui par l'état. Et dans ce projet, il y a une restructuration en faveur du marché de la connaissance et il va y avoir un alignement des partenaires sur ce modèle.

H Jayet: pas l'impression d'être devant le même président lorsqu'il y a un tel revirement. Charrue avant les boeufs en mettant la structure avant le projet. Sensation que la stratégie d'une université privée n'est pas la même qu'une publique. Et que Lille 2 dans le secteur de la gestion par exemple ne va pas dans le sens de ce que nous essayons de construire à Lille 1. Comment une stratégie commune pourrait se construire ? "On est au tout début" c'est louable mais tu as passé 95% du temps à évoquer ce qui pourrait être des lignes stratégiques, mais rien sur la méthode de travail pour élaborer ça ! Il faut définir cette méthode que les membres des conseils au moins puissent effectivement participer à l'élaboration du projet.

PR: retour sur la "retocage". Une université on la construit avec ceux qui en acceptent les principes. Je ne vois pas deux facultés de Sciences Economiques ...

CV: bien de savoir dans un projet qui y est et qui n'y sera jamais. Dans les principes et bonnes pratiques, c'est quoi ? Des droits (d'inscriptions) uniques ? Même politique pour les contractuels ? Des fonctionnaires moins de contractuels ? La laïcité ? Pression politique et grand emprunt nous "impose un périmètre".

P Louart: témoignage sur le CA du PRES. Les choses se sont précipitées, élus régionaux et ministère

ont décidé d'aller très vite sur un certains nombre de dossiers. On se retrouve sur une volonté d'aller sur une université régionale globale, et cela s'est fait très rapidement. Double contrainte pour nous: avoir besoin d'une réflexion démocratique sur la place que nous pourrions avoir au sein de cet ensemble et en même temps tout un ensemble de pratiques sur lesquels nous n'avons pas d'impact direct. Besoins d'être vigilants, mais pas en dehors.

YS: La démarche est farfelue. C'est le retour du PRES de FUSION (slide 10)! Quel joli tour de passe passe: diversion avec l'université de Lille dans le cadre du Plan Campus et maintenant l'université régionale pour le Grand Emprunt. Et l'année prochaine, la fédération universitaire eurorégionale ? Nous n'avons pas été capables d'avancer d'un iota sur le rapprochement des 3 universités lilloises, mais là, pas de soucis, cela sera fait au moins avec les 6 universités publiques ?!! (voir plus large, "tout le monde" ...)

YS: Plusieurs fois que j'interviens en CA sur mon opposition au fonctionnement institutionnel choisit par la direction qui manque de collégialité et parfois de transparence. Avoir de l'information c'est bien, et il y a eu des améliorations sur certains points, avoir les informations pertinentes, c'est mieux. Pourquoi sommes nous là aujourd'hui ? Incompréhension sur le sens d'un congrès. Pour la direction, un moyen d'optimisation dans la communication d'information. Pour nous, un moment solennel de débat sur des aspects stratégiques devant déboucher sur une expression du congrès, un avis. Or nous n'avons aucun document préparatoire, c'est juste de la discussion sans aucun support !

Comme les critiques sont toujours accompagnées de propositions, voici quelques demandes simples et concrètes:

- avoir les statuts et règlements intérieurs de tous les établissements du PRES
- avoir les budgets, les bilans sociaux et les évaluations pour chacun des établissements du PRES,
- une réunion des commissions des statuts des 6 universités publiques soient réunies (cela fait 2 ans que l'on fait la demande pour les 3 CA des universités lilloises !).

IS: Quel sont les enjeux aujourd'hui ? Dans un mois on présente un projet: si on n'est pas dedans, c'est un désengagement de l'état. Est-ce qu'il faut y aller ou pas ? On est convaincu qu'il faut y aller car paysage de l'E-S trop éclaté. Il faut réfléchir sur le périmètre: seules les trois lilloises ? Cette question sur "l'ensemble sera médiocre" on peut regarder de plus près sur la Physique, la Chimie, ce n'est pas le cas.

PR: on a discuté avec les 3 présidents et de la relation avec les universités périphériques. Dans le plan campus on ne pouvait pas le faire au niveau régional ! 15Mn d'un point à l'autre, d'où la proposition des 3 lilloises. Ensuite, le politique vient et dit qu'il serait mieux de travailler au niveau régional ... On ne sait pas ce à quoi on va aboutir, si ce n'est pas régional, mais les 3 lilloises, cela serait déjà bien. Est-ce que c'est le choix raisonnable pour les 10/20 ans à venir ?

CV: notre participation passe par les principes. On souhaiterait que plus que les élus participent à l'écriture des principes. Si c'est le CA du PRES qui écrit les principes ... réunion des 3 CA de Lille 1/2/3. Jamais pu entendre en vis-à-vis les présidents de Lille 2/3.

JR: a-t-on le choix ou pas. On n'a pas le choix. Choix du pendu sur un tabouret. Des années que l'E-S est sous-financé et donc un ouvre un peu les robinets donc on n'a pas le choix. Il faut que les principes soit clairs sur les conditions d'inclusion à l'université régionale.

MJA: comment ne même pas essayer ? J'entends beaucoup de non.

JD: on doit prendre le temps d'en discuter en profondeur. Certes il y a le grand emprunt, mais

construire une université régionale ne se fait pas en 2 mois.

Représentant CNRS: campus excellence, laboratoire excellence, important d'être crédible dans la proposition. Il faut une vraie politique scientifique, pédagogique, managériale. Pas question d'intervenir dans le début du débat, mais si vous souhaitez que le CNRS soit partie prenante, nous travaillerons ensemble avec grand intérêt.