

Commissiojns des finances 28 octobre 2011

Ordre du jour

demande d'admission en non valeur
budget des services communs et centraux
budget des composantes, instituts et écoles

Admission en non valeur

Présentation plus structurée que les années passées:

- demande d'admission de petites sommes: 4000e (dont 1400e du SAIC)
- sommes dues par des étudiants: 2300e
- sommes dues par des sociétés en liquidation judiciaire: 4800e
- demande admission en non valeur prélevée sur FDR: 142kE ! (dont 48kE de double émission)

Pour Ministère Emploi: titre émis deux fois. Titre émis deux fois
GIP FCIP ?

CV: modalités d'adoption, est-ce que c'est passé dans les conseils ou pas, est-ce que les budgets exécutés passent en conseil ?

IEEA: pas tous les mêmes structures, fonctionnement et contraintes. 4 disciplines, 4 labos et 5 bâtiments. 2 mentions de L avec 5 parcours et 5 M avec 14 spécialités.

Etudiants environ 630 en L et 650 en M.

260kE + 60kE T.A. + prélèvements sur dotation labos = 514kE

contribution aux charges, 13kE, un budget d'environ 500kE, ne prend pas en compte la FC et l'alternance (60 à 70kE par an géré au SUDES). 8000 HC

Lettre non votée en conseil, mais présentation exécution budget 2011. Soutien fort aux formations 74% du budget, réparti a peu près 50/50 investissement/fonctionnement, soutien à la recherche (installation collègue, colloque et soutien comité sélection), 5/6kE pour les associations, regroupement des assos infos, mais pas du côté EEA, investissement aussi sur la communication.

FSES : un institut en éco, un en socio, un labo éco et un éco/socio, environ 3300 étudiants dont 80% en éco. Recette, DGF+TA (220kE)+contrib labo= 440kE. 4 pôle de dépense : pilotage, ressources documentaires (90kE), budget soumis approbation du conseil, avec exercice 2011 (mais pas sur le réalisé),

Physique : commission des finances, budgets exécuté 2010, conclusions en juillet, et partiellement 2011, budget 2012 préparé en commission, et approbation du conseil d'UFR début septembre. DGF et contribution importante des laboratoires (50% !). 3 éléments : pilotages/services centraux (35% DGF+1.5fois la même somme des labos) + biblio (35%) + formation (35% surtout pour TP, car baisse des RIP). Biblio UFR coûte très cher, souhait de retour au SCD même si perte de DGF. Mise en place politique H&S.

Maths : comptes 2010, séparer la discussion sur le budget des dépenses des années passées.

Discussions en avril dernier, avec listes des dépenses réalisées en 2010, conseil a émis un avis favorable sur la présentation de ce résultat. Lettre politique discussion des principes généraux.

Recettes : DGF et TA (+60%, mais de 10 à 16kE, on prévoit 12.5kE). Actions spécifiques : de petites sommes, soutien bibliothèque régionale en mathématiques (10kE), diffusion culture maths et ouverture extérieure (stages avec élèves de secondes, succès), finale concours de maths (soutien en moyens humains), 20ième anniversaire Rallye des collèges (500/800 collégiens), les mathématiques itinérantes, le séminaire maths/lettres (?), soutien à la formation des enseignants (CAPES,agreg).

Atelier de reliure qui termine la phase d'investissement, mais qui devrait permettre des économies au niveau de la bibliothèque. Recettes B2RM, 200kE

JD : abonnement de la B2RM, 76kE, avant 200ke , question sur affichage et répartition du budget de la B2RM. Remarques sur le fait que la contribution de la région est importante pour la bibliothèque, quitte à ce que l'investissement de Lille 1 soit moins important.

JE : la recherche intervient aussi. Donc ce n'est pas le budget global.

YS: Demande à avoir la répartition des étudiants en L et en M, par exemple en mettant des volumes indicatifs à côté des évaluations AERES (serait plus intéressant que la notation). Séparer les HC des titulaires réalisées des autres vacataires.

Chimie : (pas pu prendre) investissement sur FOAD. 19+11% (étudiants) 8+6.4% (personnels)

Biologie puis Wimereux : bureau avec directeurs et élus qui se réunit régulièrement. Idem pour note politique. DGF reversée par UFR de Bio, devrait passer de 8kE à 12kE, utilisée principalement pour payer les frais de transport. 60% sont fait sur Lille, qui se montent à 9kE par/an.

ScTerre : 100ke dont 60kE pour les camps de terrain (augmentent tous les ans). Marge de manœuvre, 10ke. 60KE DGF+ 20kE contribution étudiants (objectif supprimer le coût des nuitées). Texte inspiré d'éléments en conseil. Discussion sur avenir de la formation et notamment filière recherche.

YS : Pour Wimereux pour faire simple, on fait peser sur la composante le fait qu'elle soit délocalisée. Je ne comprend pas qu'il n'y ait pas une prise en charge des déplacements Wimereux / Lille 1 en dehors du budget de la « composante ».

PR : Prise en charge liaison réseau. Frais de voyage + activités spécifiques qui entraîne des coûts + problème de logement. Subit des contraintes particulières, localisation + activité.

Comment FSES peut fonctionner ? Sous-effectifs clair,

NO : 40% extérieurs et 60% Lille 1 sur 7100HC.

Géo : -

Polytech : 1400 M, -

IUT : préféré une réunion avant la lettre de cadrage. 308Ke soit 14,4% si on compare ce qui est comparable. Sur budget 2011, quelques difficultés sur investissement et équipement. Notamment du à l'augmentation des charges et nouvelles charges, compensées par des recettes nouvelles en FC et apprentissage et au Bac Techno. Investissement 210kE. Contribution aux charges communes : 180kE, mais il y a d'autres charges cachées et on arrive à 327kE en tout (+ prélèvement SUDES de 8% pour charges communes, + DUSVA). Sur HC, DUT 1800h, au total 94000h pour potentiel de 51000h de potentiel (56%) donc 43000h (25% titulaires, 8-10% professionnels, 9-11% autres vacataires).

PR : rappel que le syst. IUT est différent, DGF qui couvre beaucoup plus que pour les autres instituts. Demande au contrôleur de gestion de faire une analyse de l'ensemble des charges pour l'ensemble des composantes, quand on intègre tout cela les contributions au charges communes ne semblent pas si importantes.

CV : pas possible d'avoir une ligne politique si l'on n'a pas de marge de manœuvre. Situation très différente selon les composantes. Un peu gêné que les crédits type RIP sont en décroissance car c'est quand même nécessaire. Ex : si on veut faire repeindre une salle de TP, c'est à la charge de la composante. Pas d'accord avec une logique d'appel à projets.

PR : les marges de manœuvre sont liées aux capacités à trouver des ressources propres. Toujours une possibilité de choix politique, sans doute plus faible dans les composantes aux très faibles budgets. Sur les RIP, on a une ligne budgétaire 1.6m sur 4 ans, donc on a porté l'effort, mais on n'a pas pu maintenir à ces niveaux cette année. On est dans des situations de contraintes budgétaires.

JD : pourquoi toutes les composantes n'affichent pas les mêmes lignes (cf. délégation sur budget IUT).

MDB : parce que la gestion des personnels est séparée contrairement aux UFR. Sur apprentissage, cela ne ramène pas que des HC, mais aussi de l'investissement et équipement.

CV : Il y a des composantes qui ont une grande charge d'enseignement, mais dans les mêmes composantes, il y a une inflation de diplômes. Il y a quand même une responsabilité lorsque l'on ouvre des formations.

MDB : Pour IUT, il y a eu ouverture de beaucoup de LP car avec le LMD, le DUT étant sur deux ans, il fallait proposer un prolongement naturel. Cette année on a fermé une LP car il n'y avait que 5 étudiants.

MDB : quand même réfléchir sur les formations à faible effectifs.

YS : Rebondir sur une demande qui était d'avoir des élus des commissions finances des composantes dans certaines commissions finances, réitère cette demande, avec par exemple une présentation du budget réalisé en mai/juin, qui permettrait des premiers échanges avant la lettre de cadrage.

Problème : presque autant de modalités de fonctionnement que de composantes, très difficile d'avoir une compréhension globale des charges réelles au sein des différentes composantes. Synthèse actuelle permet de mieux appréhender ce système complexe.

Volume des maquettes est une information qui peut-être ajouté sur la synthèse ainsi que le rapport entre potentiel (nb EC x 192) et charge réelle (maquette * nb groupes).

On doit aussi avoir une discussion sur les rééquilibrages en terme de personnels pour que les écarts de charge soient moins forts entre les composantes.

La question de fond est une équité de dotation pour fonctionner dans de bonnes conditions quel que soit la composante.

Etes-vous satisfait du modèle de répartition actuel qui repose principalement sur le nb d'étudiants inscrits et l'application d'un coefficient, si non que proposeriez-vous d'améliorer ?

?: Gisèle (référencage de l'ensemble des services enseignants, autant par individu que par formation, composante) devrait permettre d'améliorer.

YS : je n'ai eu aucune réponse à ma question sur le modèle de répartition.

(non pose : YS : Souhait de demande aussi d'avoir le volume inscrit sur la maquette. 25% des personnels (M+C+P) pour 17% des étudiants. A l'inverse : 15% des personnels (FSES+IAE) pour 30% étudiants. Ces données devrait nous faire réfléchir sur des rééquilibrages réels (ie. redéploiements) au niveau de la répartition des personnels.)