

CR de la commission des finances du 18 novembre 2010 (16h-18h, salle réunion A3)

(raté le début: cours jusque 16h30, arrivé à 16h25, seuls 3 élus présents dont 2 O&I)

Ordre du jour: question du CUEEP

Plan voté à l'unanimité -2 abstentions (dont 1 étudiante qui venait d'arriver). Pas de garantie que l'on "atterra dans un an ou deux". Le budget globalisé SUDES+CUEEP sera en déficit de 350ke Le bonus au titre RCE passe de 250 à 460ke (pour le quadriennal). La subvention d'équilibre est donc soutenable. Question des charges sur les emplois gagés en cours avec le ministère. Pilotage/cadrage plus fort de la présidence, première fois que cela arrive pour une composante.

Agent Comptable: c'est quoi le coeur de métier du CUEEP ?

PR: montant des recettes ne permet pas de couvrir la masse salariale. Ajustement se fait normalement sur l'emploi, ce que l'on a fait sur les départs en retraite, mais on est au bout de ce processus là. Deuxième solution, développer des recettes, mais cela semble se faire plutôt en dehors du CUEEP dans d'autres composantes ou au SUDES. On est une des rares universités à avoir un institut article 33, ce sont des services.

JP Cassar: au CUEEP on a des formations pour le DAEU (infra-bac) et une partie ingénierie et offre de formation continue envers les entreprises, associations et entreprises publiques. En 2007, une commission avait déjà fait le constat mais force est de constater que la direction n'a pas vraiment suivi la direction donnée (projets plus porteurs).

PR: masse salariale est normalement calé sur le niveau de recettes

JD: c'est une anomalie dans notre université. Autres composantes fonctionne avec des fonctionnaires et on ne regarde pas la masse salariale. Qui a pris la décision d'aller dans cette voie là ? Vrai problème, est-ce que ce qui est fait au CUEEP est important pour l'université ? Est-ce que l'université doit avoir une composante aussi différente des autres qui doit se préoccuper d'avoir des recettes pour payer ses personnels alors que nous sommes dans une université ?

PR: raison sauf un bémol: quand le CUEEP s'est développé, c'est autour d'une recherche sur le labo du CUEEP, il y avait à la fois une forte articulation entre la FC et la recherche sur la FC. CUEEP fonctionne de manière totalement différente car pour les autres composantes, la FC vient en plus. Pour le CUEEP 90% de leur budget provient du positionnement sur un marché.

JP Cassar: important que l'on ramène la dimension financière du CUEEP à la réalité de ce qu'elle peut supporter, mais ne pas bloquer le développement du CUEEP.

YS: Ce qui manque c'est une réelle ligne politique et c'est ça qui inquiète les personnels du CUEEP. On ne peut pas éluder la question de l'organisation générale de la FTLV sur l'université et continuer à dire que tout se passe bien entre le SUDES et les différentes composantes.

PS: Ne pense pas que commencer par des solutions de caractère institutionnel, avant marché protégé, a créé un contexte de « confort de fonctionnement » mais le marché est devenu concurrentiel. Situation de fait, donc problème de productivité entre masse salariale et entrée d'argent. De manière paradoxale, ce qui peut nous sauver ce sont les RCE. Pour faire une économie, il faut soit supprimer un poste (non fonctionnaire), soit améliorer les entrées. En janvier si on peut redéployer des personnels de la structure CUEEP vers une autre structure on va faire l'économie de la masse salariale.

YS: Je porte de nouveau la demande d'une commission FTLV.

PR: pas sûr que cela soit la bonne solution. Propose plutôt d'un point régulier en CA (tous les 2/3 mois ?).