

DG des UFR, écoles et instituts.

Note pour le CA du 9 octobre 2009

1- DGF des UFR, écoles et instituts.

La lettre de cadrage, sur la base d'une proposition d'une DGF pour les composantes en légère augmentation, sera présentée au CA du 2 octobre.

2- Un nouveau modèle d'attribution des moyens (Dotation de Fonctionnement (DF) des composantes)

2.1- Principes

La Présidence souhaite revoir le système de répartition de cette DF entre les UFR, écoles et instituts. Celui-ci comportait une part fixe correspondant au niveau de la DGF 2005, et une part variable, bornée à 15% de cette DGF 2005, pour accompagner les projets et la politique des composantes. Au fil du temps, ce modèle est apparu de plus en plus décalé par rapport à l'évolution des effectifs étudiants, alors que ceux-ci sont un élément essentiel pour l'attribution des moyens.

Il est proposé de mettre en place progressivement un nouveau modèle de répartition, comportant lui aussi deux parts :

- L'une est fonction des effectifs étudiants théoriquement attachés aux différentes composantes. Sur la base des effectifs étudiants par diplôme de l'année précédente, et des participations de chaque composante aux enseignements de ces diplômes, une répartition des effectifs a été élaborée. La méthodologie a été présentée dans une note de synthèse. Une pondération de ces effectifs est introduite pour tenir compte des particularités disciplinaires (les charges par étudiant sont plus élevées dans les écoles d'ingénieur et en sciences expérimentales qu'en sciences humaines et sociales et en mathématiques). Les coefficients de pondération retenus sont ceux du modèle « Sympa ». Une première enveloppe sera donc répartie en fonction de ces effectifs et évoluera chaque année mécaniquement.
- Une autre part sera attribuée en fonction des caractéristiques des formations et des projets des composantes.

2.2- Données pour le budget 2010.

Le **tableau 1** présente le niveau des effectifs étudiants pour chaque composante. Les effectifs étudiants de la Catho sont retirés des effectifs totaux car ils ne génèrent pas de charges d'enseignement. On doit cependant réfléchir à ce que des moyens soient attribués par la cellule formation pour l'activité de suivi pédagogique et l'organisation des jurys.

La station marine de Wimereux est traitée à part : une partie de ses ressources lui est attribuée par l'UFR de biologie ; une seconde partie est attribuée forfaitairement par l'université pour faire face aux charges spécifiques d'une station marine, délocalisée sur un site éloigné.

Les effectifs de doctorants ne sont pas pris en compte, les écoles doctorales bénéficiant de dotations spécifiques.

Pour l'IUT, sont pris en compte les effectifs des licences professionnelles afin de compléter la DGF « fléchée » attribuée par le ministère.

Le **tableau 2** propose une répartition de la DF. La première ligne indique quelle serait la répartition de la première part (part fixe) si elle se faisait en fonction du poids de chacune des composantes dans l'effectif étudiant pondéré. D'importantes variations à la hausse comme à la baisse sont constatées et sont inopportunes. Une seconde proposition est donc formulée : les variations à la hausse sont limitées à 30% et à la baisse à 10% (Fixe 2010 corrigé).

La répartition de la partie relative aux projets (Projet 2010) suit les principes suivants :

- tenir compte de certaines particularités des composantes,
- conserver au moins le même montant que l'an dernier,
- proposer des augmentations parfois importantes

L'idée est de permettre au final (Total 2010) des augmentations importantes là où les effectifs le nécessitent (CUEEP, GEO, IUT, ST, SES), de limiter les baisses ailleurs (Chimie, IEEA, Maths, physique) et de permettre quelques petites augmentations.

Il s'agit bien entendu d'un dispositif transitoire, qui permet d'intégrer le fait que les composantes accueillent plus ou moins d'étudiants et que cette variable est essentielle dans la répartition des moyens.

Pour le budget 2011, la marge de variation à la hausse ou à la baisse sera augmentée et la part des projets sera davantage fonction des politiques mises en œuvre pour accompagner le projet d'établissement. Une réflexion sera menée pour prendre en compte non seulement l'effectif des étudiants, mais les données sur leur réussite et leur insertion professionnelle.

Le **tableau 3** donne la répartition par étudiant.

3- Crédits Pédagogiques, crédits TICE

L'objectif est de donner aux UFR, écoles et instituts la disponibilité de l'ensemble de leurs crédits dès le début de l'année civile, de façon à faciliter la mise en œuvre de leurs politiques de composantes. Une proposition de répartition des crédits TICE et RIP sera donc faite au CA, début novembre.

Tableau 1- effectifs étudiants, bruts et pondérés

Type LMD	BIOLOGIE	Wimereux	CHIMIE	CUEEP	IEEA	Polytech	GEOGRAPHIE	IAE	IUT A	MATHEMATIQUES	PHYSIQUE	SCIENCES TERRE SES	SUP		
L	958,41		503,72	337,84	586,36	115,12	313,96	621,40	676,25	751,03	499,91	270,56	2595,78	509,00	
M	347,72		154,79	239,49	525,89	231,71	167,86	1008,14	81,42	162,70	95,66	57,49	1230,02	162,00	
Autres	29,00		23,00	435,00	119,00	46,00	4,00	40,00	8,00	87,00	72,00	31,00	28,00	100,00	
Effectif	1335,13	0,00	681,51	1012,33	1231,25	392,83	485,82	1669,54	765,66	1000,74	667,57	359,05	3853,80	771,00	
Pondération	2,40		2,40	1,00	2,40	2,40	1,70	1,00	2,40	1,00	2,40	2,40	1,00	1,00	
Total pondéré	3204,30	0,00	1635,63	1012,33	2954,99	982,00	825,90	1669,54	1837,59	1000,74	1602,18	861,73	3853,80	771,00	
Effectif Catho					28,00					27,00	88,00		1053,00		
Total pondéré corrigé	3204,30	0,00	1635,63	1012,33	2954,99	982,00	825,90	1669,54	1837,59	973,74	1390,98	861,73	2800,80	771,00	
Ingénieurs						1031,00									
Pondération						3,40									
Ingénieurs pondérés						3505,40									
Effectif pondéré	3204,30	0,00	1635,63	1012,33	2954,99	4487,40	825,90	1669,54	1837,59	973,74	1390,98	861,73	2800,80	771,00	24425,94
	13,12%		6,70%	4,14%	12,10%	18,37%	3,38%	6,84%	7,52%	3,99%	5,69%	3,53%	11,47%	3,16%	100,00%
D	87,00		14,00	15,00	267,00	45,00	30,00	63,00		82,00	201,00	57,00	95,00		

Tableau 2 – proposition de répartition de la DF

	<i>Biologie</i>	<i>Wimereux</i>	<i>Chimie</i>	<i>CUEEP</i>	<i>IEEA</i>	<i>Polytech</i>	<i>Géo</i>	<i>IAE</i>	<i>IUT</i>	<i>Maths</i>	<i>Physique</i>	<i>ST</i>	<i>SES</i>	<i>SUP</i>	Total
Fixe 2010	216 841	34 552	110 686	68 506	199 970	303 671	55 890	112 981	124 353	65 895	94 130	58 315	189 535	52 175	1 687 500
Fixe 2009	198 215	34 552	116 724	44 549	240 800	342 819	44 311	114 373	60 682	96 550	115 479	40 735	135 933	27 000	1 612 722
	9,40%	0,00%	-5,17%	53,78%	-16,96%	-11,42%	26,13%	-1,22%	104,93%	-31,75%	-18,49%	43,16%	39,43%	93,24%	4,64%
Fixe 2010 corrigé	216 841	34 552	110 686	57 914	216 720	308 537	55 890	112 981	78 887	86 895	103 931	52 956	176 713	35 100	1 648 602
	9,40%	0,00%	-5,17%	30,00%	-10,00%	-10,00%	26,13%	-1,22%	30,00%	-10,00%	-10,00%	30,00%	30,00%	30,00%	2,22%
Projet 2009	24000	5000	14000	2000	20000	30000	6500	9000	6500	12000	14000	6500	11000	0	160500
Projet 2010	24000	8000	18000	1000	35000	65000	6500	14000	6500	18000	20000	6500	11000	0	233500
Total 2009	222215	39552	130724	46549	260800	372819	50811	123373	67182	108550	129479	47235	146933	27000	1773222
Total 2010	240841	42552	128686	58914	251720	373537	62390	126981	85387	104895	123931	59456	187713	35100	1882102
	8,38%	7,58%	-1,56%	26,56%	-3,48%	0,19%	22,79%	2,92%	27,10%	-3,37%	-4,28%	25,87%	27,75%	30,00%	6,14%

Tableau 3- DF par étudiant

	<i>Biologie</i>	<i>Wimereux</i>	<i>Chimie</i>	<i>CUEEP</i>	<i>IEEA</i>	<i>Polytech</i>	<i>Géo</i>	<i>IAE</i>	<i>IUT</i>	<i>Maths</i>	<i>Physique</i>	<i>ST</i>	<i>SES</i>	<i>SUP</i>
dotation par étudiant	180		189	58	204	262	128	76	112	105	186	166	49	46
rappel 2009	166		192	46	212	262	105	74	88	108	194	132	38	35

On voit apparaître les ensembles suivants :

- Ecole d'ingénieur : 262
- Sciences expérimentales : Biologie (180), Chimie (189), IEEA (204), Physique (186), ST (166)
- SHS : CUEEP (58), IAE (76), SES (49), SUP (46)
- Géo (128), Maths (105), IUT (112)