

Béatrice DELPOUVE

Université Lille 1

Sciences et Technologies



La Mobilité en programme d'échanges à Lille 1

DOCUMENT DE TRAVAIL

CEVU Juillet 2009

Contexte européen

* **Mobilité Intra-Européenne Erasmus** pour une citoyenneté européenne

Objectif 2020 : amener 20% des étudiants en mobilité

Bourses études pour tous : 160€/mois

Bourses Stage : 350€/mois mais peu d'élus

* **Attractivité de l'Europe et coopération intra-européenne**

- **Erasmus Mundus** via la création de diplômes conjoints
- **Erasmus Mundus External Window** par la création de réseaux mondiaux d'échange

Bourses d'accueil : de 1000 à 1500€/mois

Bourses d'envoi : 1000€/mois

Réponses de Lille 1

- 240 accords Erasmus dans 31 pays
- Une mobilité pour étude, stagnante (340 étudiants/an)
- Stages en entreprise en progression (500 étudiants/an)

- 2 programmes Erasmus Mundus (2 autres en projet)
- Divers doubles-diplomes dont 1 DD avec GeorgiaTech (USA)
 - 120 coopérations hors Europe
 - 16 formations internationales et 7 enseignées en anglais
 - 2 Erasmus Mundus External Windows (4 autres en projet)

Contexte National

- BOMI pour les étudiants boursiers : 400€/mois pour 10 mois maxi.
- Le Ministère vient d'augmenter ces bourses à caractère social mais à diminuer les bourses européennes pour tous.

Objectif du MEN : rendre la mobilité obligatoire 1 fois dans un cursus ou amener 20% des étudiants à être mobiles.

Réponses de Lille 1

- La mobilité des étudiants défavorisés est 2 fois supérieure aux non-boursiers (en 2003)
- Difficultés endémiques pour les classes moyennes
- Nécessité d'analyser l'architecture des diplômes pour intégrer les mobilités à prévoir

Contexte Régional

Dispositif depuis 5 ans,
2000 bourses de mobilité dans le Nord Pas de Calais:

Dispositif BLERIOT

- 400€/mois
- quelques bourses accueil
- bourses Recherche

La Région Nord Pas de Calais est de toutes les façons, la 3eme de France pour le nombre de mobilités Erasmus après Ile de France et Rhône Alpes

Réponses de Lille 1

- Maintien de la cohésion sociale grâce au dispositif mais bourses limitées à 3 mois
- Difficulté de gestion, la plus lourde (3 fois plus de paperasse que Bruxelles) et des paiements hors délais (9 mois après le début de la mobilité)
- Exemple à Bordeaux, pilotage par le PRES. A Lille, discussion difficile avec la Région
- Exemple à Dijon, 100% des mobilités financées sur toute la durée

Assurance Qualité commune en Europe

- . Mise en place de Chartes de mobilité (LLL Programme)

- . Obtention du Label ECTS et Supplément au Diplôme

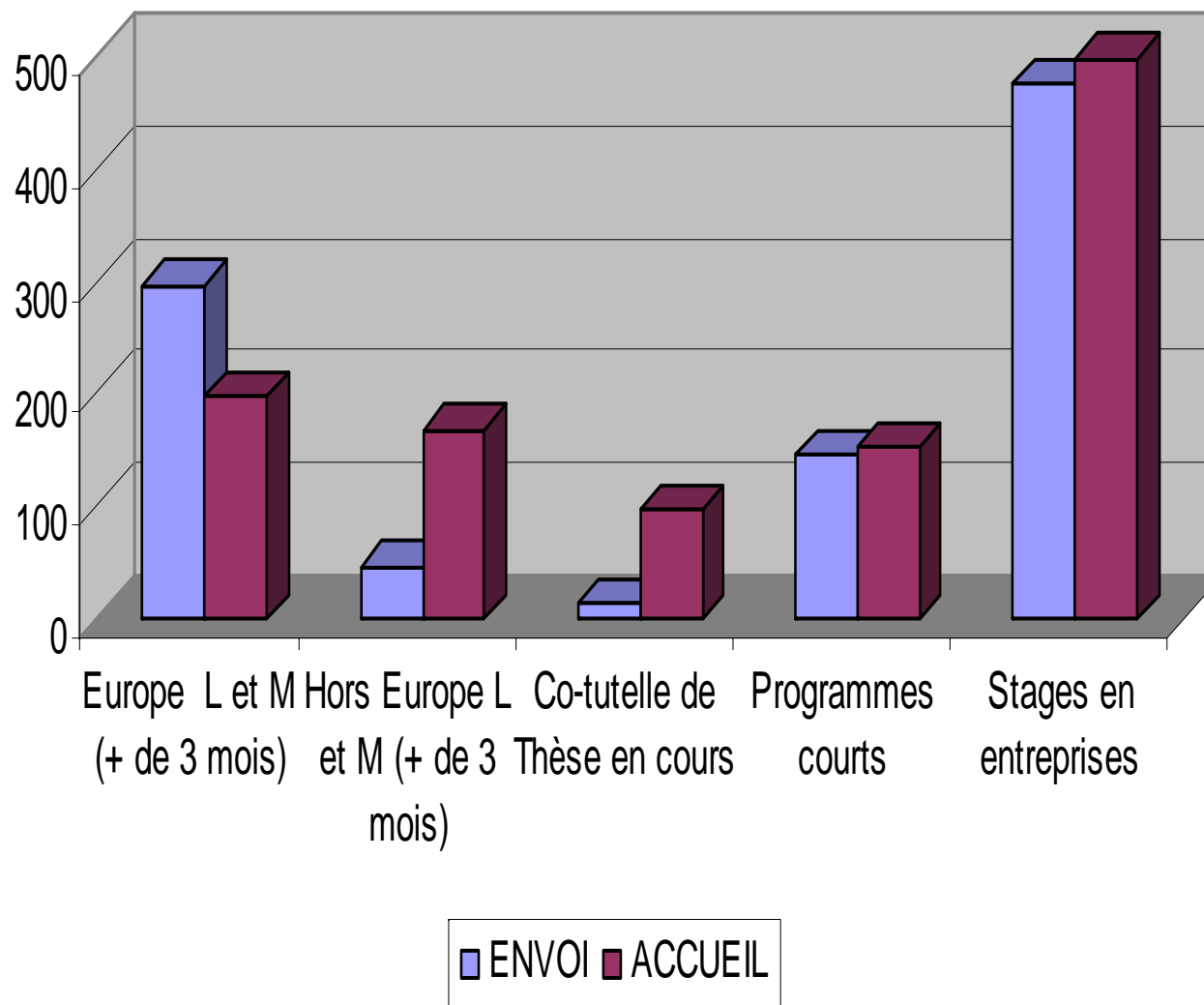
- . Processus de Bologne en général
 - . Mobilités sur les 3 cycles L,M,D
 - . Coopération via les diplômes conjoints
 - . Mobilités tout au long de la vie
 - . Mobilités Inter-cycles

Réponses de Lille 1

- Obtention de la charte Erasmus jusque 2013
- Label européen pour la qualité des échanges
- Fragilité
 - Responsables RI changent trop souvent et les bonnes pratiques se perdent
 - Mise en œuvre ECTS (crédits ECTS mal alloués et présentation de l'offre de formation incomplète et non lisibles aux non-francophones)
 - Pas de SD actuellement à Lille 1

Partie II: Les chiffres à Lille 1

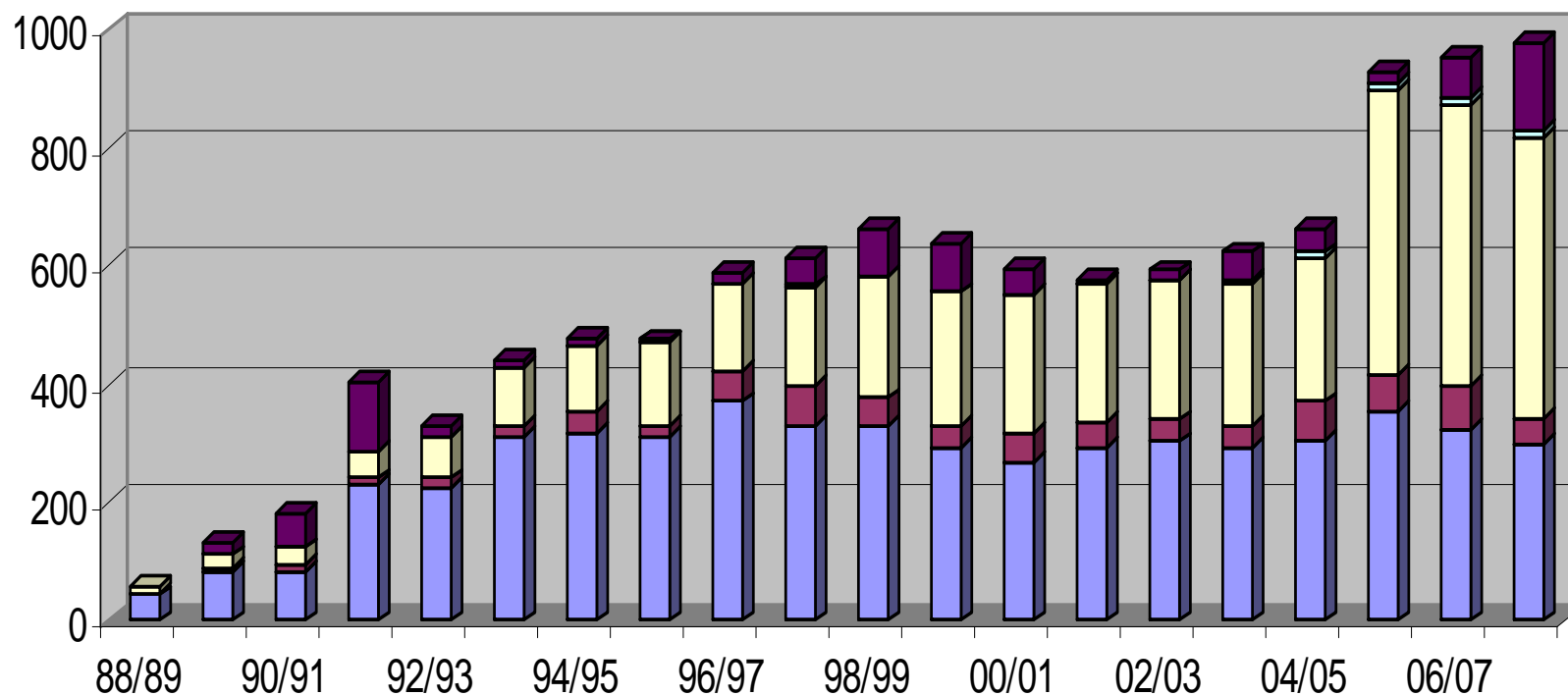
2007/2008 Comparaison Envoi - Accueil par type de programme



Des flux qui suivent les programmes incitatifs

Source, Lille 1 – Centre International

Mobilité sortante totale L,M,D



- Envoi Etudes Europe
- Envoi Etude Hors Europe
- Stages en entreprise
- Cotutelle de Thèses Envoi
- Programmes Intensifs

Ce qui a évolué

1995, 1 étudiant² Fr sur 45 a une possibilité de partir à l'étranger tout séjour confondu

- Séjours courts de 2 semaines
- Séjours pour Etudes (moyenne à 7 mois)
- Séjours en entreprises (durées variables)

2008, 1 étudiant² Fr sur 14

² cette donnée exclut les non français (car pour les étrangers, venir en France est déjà une mobilité). Sont inclus en revanche, les chiffres des 1eres années où la mobilité est pourtant impossible).

Lille 1 est considéré à ce titre la 1ere université scientifique de France pour ses mobilités

Mais on est loin des 20% proposée par la France et l'Europe

Comparaison des mobilités L&M au sein du réseau Utrecht

Pays	Universités	Nombre d'étudiants	ENVOI % Mobilité Let M
No	Bergen	14 000	3,81%
Lt	Vilnius	22 588	3,36%
NI	Utrecht	29 082	3,28%
Aut	Graz	22 059	2,74%
All	Leipzig	29 021	2,55%
Fi	Helsinki	35 296	2,33%
P	Coimbra	17 187	2,32%
Be	Anvers	10 935	2,30%
Pl	Krakow	44 600	2,13%
Su	Lund	37 960	1,95%
Esp	Madrid	86 800	1,90%
Fr	Lille 1	19 029	1,81%
It	Bologna	88 000	1,74%
Sl	Ljubljana	55 000	1,73%
Fr	Lille 1,2,3	64 633	1,66%
Gr	Thessaloniki	98 000	0,57%
		Moyenne	2,26%

Ce qui a influencé l'envoi

Bonnes pratiques

- IUT propose toute une gamme d'offres de mobilité : intensifs, études, projets, stages. L'augmentation des mobilités est croissante et la dynamique est grande.
- Quelques Licences ou Masters ont profité du passage au LMD pour programmer mieux les séjours à l'étranger (IAE et FSES par exemple)
- création de 16 filières internationales à Lille 1
- meilleurs suivis des stages y compris à l'étranger surtout chez les ingénieurs

Difficultés

Architecture des formations non propices

- pas d'UE originales proposées pour la mobilité (« Mocca Module »)
- pas de planifications des mobilités
- peu de doubles-diplômes
- mobilité non-intégrée en doctorat

Un système réticent ou indifférent

- quelques disciplines utilisent le LMD pour rendre les parcours impossible à l'étranger (UE devenues non-interchangeables avec les partenaires)

- discrimination en M1 pour ceux qui désirent partir => blocage des mobilités

- résistance des enseignants à laisser partir leurs étudiants de M2

- de moins en moins de dynamiques enseignantes dans les cursus

- Informations sur les séjours à l'étranger ne parviennent pas aux étudiants

- école d'été concept peu connu

Le volet linguistique

- existence de besoins spécifiques pour rassurer les nombreux indécis à la mobilité (face à face pédagogique)
- disparition des cours de langues (NI, It, P, Esp)
- création d'un volet inter-U encore timide (anglais ou 3 jours d'une autre langue)
- des maquettes de formation qui n'incluent pas les langues

Visite des partenaires

- La perte des partenariats de langue anglaise (peu de cours en anglais, peu d'écoles d'été pour proposer des échanges)
- La baisse des visites des partenariats internationaux par les enseignants eux-mêmes.
- Une utilisation des visites pour comparer les cursus (Compétences générales, découpage en crédits et résultats d'apprentissage)



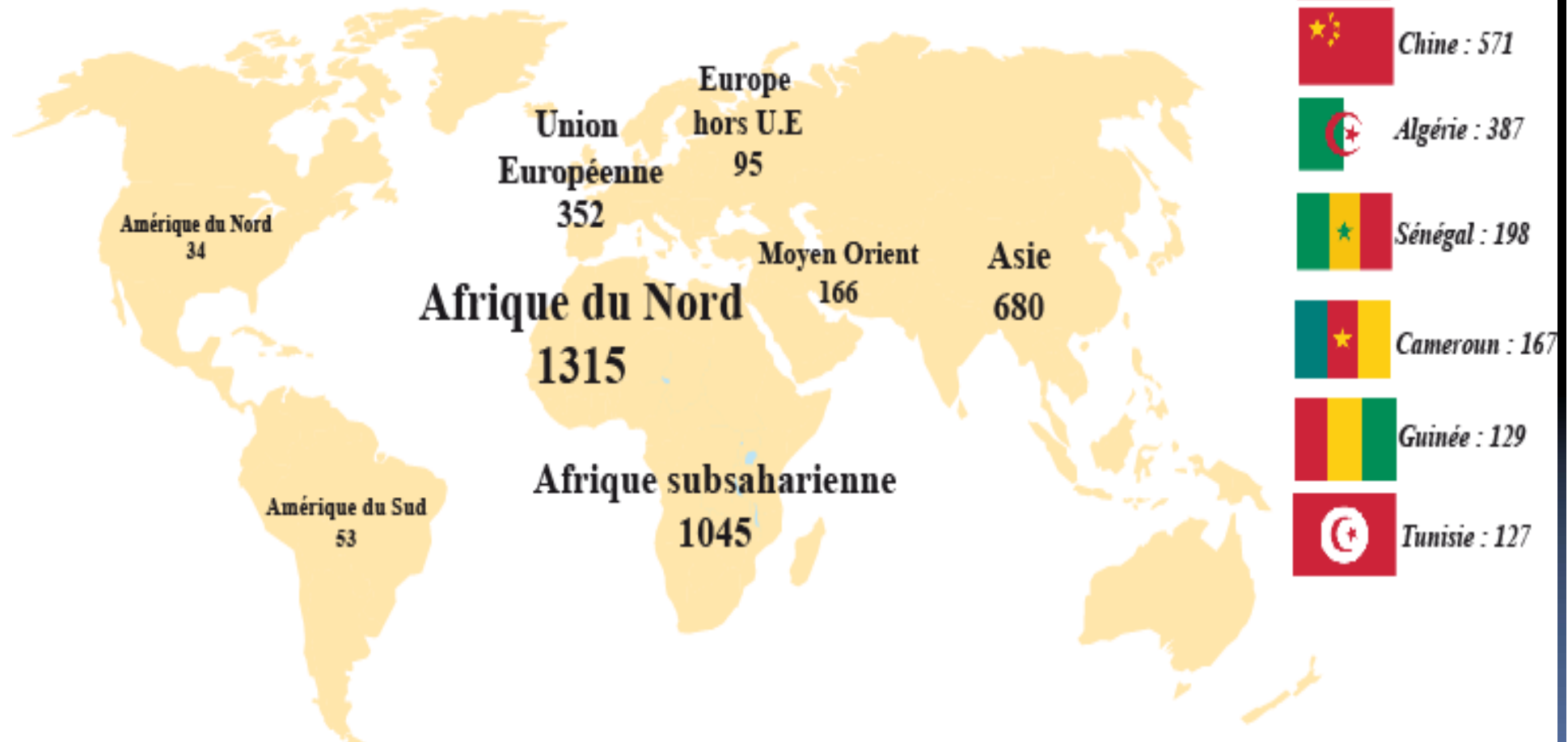
L'attractivité de Lille 1

Accueil des étudiants internationaux au 15 Janvier 2009

Manquent les accueillis au 2eme semestre (environ 200)

- 21% des étudiants sont de nationalité étrangère
(3740 inscrits dont 228 participants aux programmes d'échange)

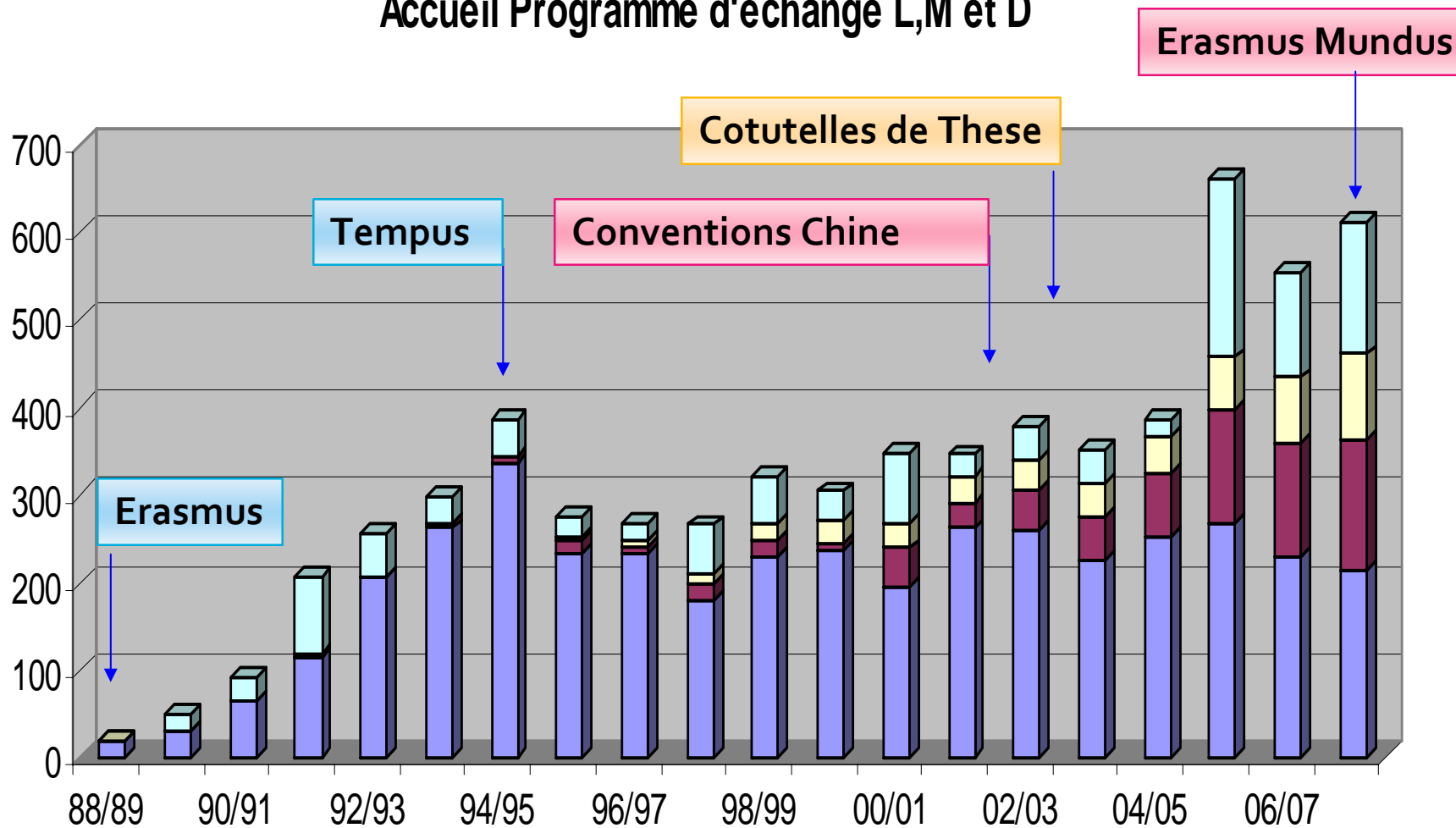
* 64% des étudiants étrangers sont issus de 7 pays :



Des initiatives qui permettent l'accueil effectif d'étudiants

Source, Lille 1 – Centre International

Accueil Programme d'échange L,M et D



■ Accueil pour Etude- Europe ■ Accueil pour étude - Hors Europe ■ Co-tutelle de Thèse ■ Programmes courts

Comparaisons des mobilités L&M avec des membres du réseau Utrecht

Pays	Université	Nombre d'Etudiant	Accueil conventionnés L et M	Part des étudiants
No	Bergen	14 000	465	3,32%
P	Coimbra	17 187	598	3,48%
Su	Lund	37 960	1005	2,65%
Be	Anvers	10 935	287	2,62%
Esp	Madrid	86 800	1 800	2,07%
Fi	Helsinki	35 296	714	2,02%
Fr	Lille 1	19 029	366	1,92%
NL	Utrecht	29 082	529	1,82%
It	Bologna	88 000	1 458	1,66%
Aut	Graz	22 059	344	1,56%
SI	Ljubljana	55 000	776	1,41%
All	Leipzig	29 021	349	1,20%
Fr	Lille 1,2,3	64 633	703	1,09%
Lt	Vilnius	22 588	202	0,89%
Pl	Krakow	44 600	385	0,86%
Gr	Thessaloniki	98 000	496	0,51%
		Moyenne		1,82%

TENDANCES

Programmes d'échanges

- Erasmus Européens : baisse de l'accueil
- Hors Europe : les échanges non diplômant sont limités

Partenariats Nouveaux

. Licence et Master

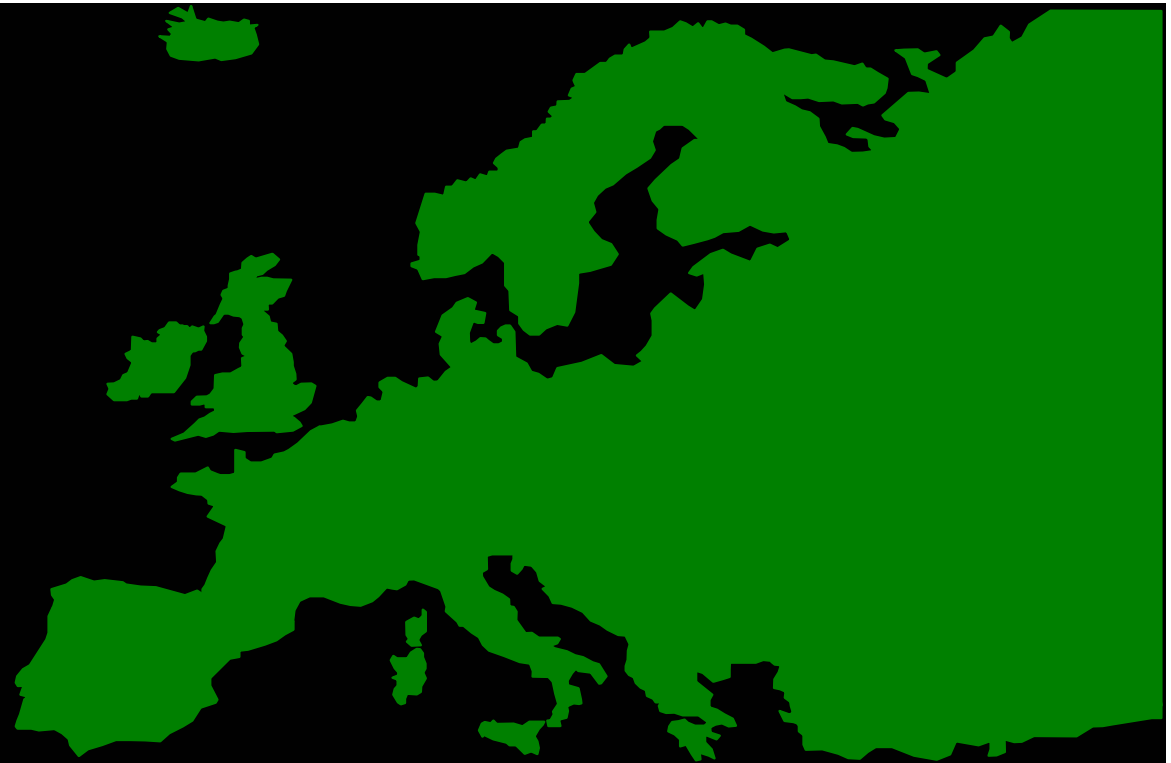
- Une augmentation sensible des mobilités inter-cycles pour obtention d'un diplôme français
 - après un séjour Erasmus
 - pour un double-diplôme

. Doctorat

- augmentation des flux au travers des accords internationaux
 - cotutelles
 - promotion et rencontres
 - liens Enseignement/Recherche

Qualité – Quantité

- Quantité ! difficile tant qu'il y aura des problèmes d'ordre interministériels pour régler les problèmes de visas
- Le rôle de certains CEF en France est encore en phase d'observation.
- Comparer les taux de réussite des candidats libres avec ceux venus par les réseaux de labo ou institutionnels. Les différences sont énormes.
- Qualité et quantité rime quand les formations s'orientent vers des partenariats forts, structurés, soutenus : les doubles-diplômes et diplômes-conjoints. Cela nécessite temps, investissement et valorisation.
- Les doubles-diplômes débouchent toujours sur des innovations pédagogiques et contribue fortement au partage des connaissances



Partie III : Masters Internationaux

Définitions des Masters Internationaux

Impliquant une mobilité physique

- Type Erasmus Mundus (multipartenaires européens)
 - Doubles diplômes ou diplômes conjoints
- Type Double-diplôme (mobilité intégrée)
 - Fr-All,
 - Fr-Be,
 - Fr-Chinois,
 - Fr-USA,
 - Cotutelles de thèse

Définitions des Masters Internationaux

Mobilité obligatoire pour les Français

- Type « A Vocation Internationale »
(Commerce International, Projets Développements Internationaux etc....)
- Type « contenu européen »
 - 25 à 30% de contenus enseignés par des partenaires étrangers et contenus
(DUT GEA, Masters Eurostudies)

Attractivité des internationaux

- Type « Formation en anglais » enseignés en anglais favorisant l'accueil des étudiants internationaux

Quelques caractéristiques des Doubles Diplômes

- Information disponible

- accessible également aux non-francophones
- compatible avec le Label ECTS (principes respectés)

- Organisation de la mobilité

- Procédures complexes
- Investissement administratif et pédagogique lourd

- Contenu pédagogique

- Elaboration rigoureuse qui suit la charte de Lille 1
- Mobilités programmées

- Certification

- DD ou Diplôme conjoint
- Supplément au Diplôme

- Suivi

- Création des « Alumni » et insertion professionnelle

Filières Délocalisées

- Elles ne sont pas considérées comme des filières internationales en tant que telles
- Elles viennent en appui à une stratégie de coopération et de solidarité Hors Europe
- Elles n'induisent pas de mobilité des étudiants mais celle des enseignants
- Elles peuvent déboucher sur quelques mobilités si poursuite d'études en France



Perspectives

Conclusion sur la Mobilité Internationale

Un plan d'actions correctif pourrait être étudié afin d'atteindre

- Pour fin 2010
 - Programmation de la mobilité dans chaque formation
 - Offre large de formation linguistique
 - Nouveau canal d'information aux étudiants

- Pour 2011
 - Comparaison systématique de nos filières avec celles de principaux pays européens
 - Proposition de mobilités plus diversifiée

- Pour 2013
 - Création de doubles-diplômes européens dans tous les secteurs de Lille 1
 - Les rendre attractifs à toutes nos coopérations mondiales

Conclusion sur la Mobilité Internationale

- Pour permettre un jour 20% de mobilité, il faut mettre les moyens humains pour accompagner les mobilités internationales structurées et institutionalisées
 - 1 administratif pour 100 étudiants Envoyés ou Accueillis,
 - 1 enseignant - cadre A / type de projet,
 - 2 Coordinateurs/composante,
 - des enseignants relais dans chaque filière,
 - des enseignants de langue.
- Communiquer avec un esprit international et obtenir le Label ECTS

Conclusion sur la Mobilité Internationale

Le désir de mobilité doit être restimulé

- Motiver les enseignants eux-mêmes par l'ensemble des décideurs de l'Université.
- Rompre l'isolement des Responsables RI
- Impliquer les Directeurs des Etudes
- Valoriser leur travail dans les carrières
- Réduire les contraintes en intégrant des actions internationales dans tous les services administratifs

Merci pour votre attention

Références bibliographiques récentes

Textes adoptés par le parlement européen sur le processus de Bologne et la mobilité des étudiants, résolution du parlement européen du 23 Septembre 2008 / 2008/2070(INI). Concernant l'obligation de qualité et efficacité des échanges d'étudiants, la réforme de l'enseignement dans le but de favoriser la mobilité, le financement et la dimension sociale des étudiants en mobilité, la qualité et la reconnaissance des diplômes.

Charte européenne de qualité pour la mobilité, Recommandation du Parlement Européen et du Conseil du 18 Décembre 2006, relative à la mobilité transnationale dans la Communauté à des fins d'éducation et de formation.

Rapport général des associations d'étudiants des pays européens sur la nécessité de démocratiser la mobilité à tous les étudiants (« séminaire Let's Go – Where to Now ? »

Centre d'analyse stratégique du Ministère de l'Education, "Encourager la mobilité des jeunes en Europe, Orientations stratégiques pour la France et l'Union européenne » par Yves Bertoncini, Juillet 2008

Report of the High Level Expert Forum on Mobility ordered By the European Commission, 2007, 'Making learning mobility an opportunity for all' and the Report's annexes: http://ec.europa.eu/education/focus/focus363_en.htm

Recommandation des Recteurs allemands sur la nécessité de mettre en place tous les aspects du processus de Bologne et le faire fonctionner réellement

Processus de Bologna, perspectives 2020, action « mobilité »
<http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/actionlines/mobility.htm>

Charte de bonnes pratiques applicables aux formations mises en œuvre à l'étranger par les établissements français, Groupe de travail interministériel sur l'attractivité de la France.

Campus France notes N° 16 - Quelques aspects d'une géopolitique de la formation doctorale, 2009, Par André Siganos, Professeur de Littérature générale et comparée, Directeur général de l'Agence CampusFrance.
http://editions.campusfrance.org/notes/NOTE_CAMPUSFRANCE_16.pdf